

## Einige Bemerkungen über die Echtheit der Bulle Innocenz VIII.

»Exposcit tuae devotionis sinceritas« vom Jahre 1489.

Von Fr. Philibert Panhölzl, Ord. Cist.

Als Anerkennung für die vielen und grossen Verdienste, die sich der Cistercienser-Orden um Kirche und Staat erworben hatte, wurden ihm auch von Päpsten und Fürsten die umfassendsten Privilegien zu Theil, so dass man sich daran gewöhnte, von einem »ingens mare privilegiorum Cisterciensium« zu reden. Unter den vielen hochwichtigen Privilegien, die unser Orden auf diese Weise erhielt, scheint mir das wichtigste jenes zu sein, das Papst Innocenz VIII. am 9. April 1489 dem Abte Johann IX. de Cireio von Cisteaux und den Aebten der vier ersten Töchterabteien von Cisteaux, la Ferté, Pontigny, Clairvaux und Morimond, wie auch ihren Nachfolgern verlieh, nämlich, dass sie nebst anderen wichtigen Vorrechten die Gewalt haben sollten, das Subdiaconat und Diaconat zu ertheilen, und zwar jener den Religiosen des ganzen Ordens, diese aber den Mönchen ihrer Klöster, worunter im weiteren Sinne auch alle Klöster der betreffenden Linien zu verstehen sind, über die jene Aebte eine ausserordentliche Jurisdiction hatten, damit die Mönche derselben nicht gezwungen wären, zur Erlangung dieser Weihen ihre Klöster zu verlassen. Aber gerade diese so unerhörte Vollmacht war die Ursache, dass dieses Privilegium von vielen Seiten heftig angefochten wurde. Ich will nun in den nachfolgenden Zeilen versuchen, die Echtheit dieser Bulle darzuthun und zu diesem Zwecke sie selbst ihrem Wortlaute nach anführen, dann die Einwürfe der Gegner und schliesslich diese einzeln zu widerlegen versuchen. Die Bulle lautet folgendermassen:

Innocentius Episcopus, servus servorum Dei, dilecto filio Joanni Abbati Monasterii Cistertii, Cabilonensis dioecesis, salutem et Apostolicam benedictionem. Exposcit tuae devotionis sinceritas et religionis promeretur honestas, ut tam te, quem speciali dilectione prosequimur, quam tuum et alia quatuor principalia tui Cisterciensis Ordinis Monasteria post et per dictum Monasterium tuum immediate fundata, primas quatuor illius filias nuncupata, condignis honoribus attolamus ac specialibus favoribus et gratiis prosequamur.

1. Cum itaque, sicut exhibita Nobis nuper pro parte tua

petitio continebat, ex privilegiis et indultis Apostolicis tibi et aliorum quatuor Monasteriorum praedictorum Abbatibus pro tempore existentibus, ut omnes Ordines minores personis Ordinis ejusdem intra Monasteria praedicta conferre ac pallas altaris et omnia ornamenta Ecclesiastica benedicere ac mitra et annulo et aliis Pontificalibus insigniis uti, nec non in ipsis et aliis Monasteriis et Prioratibus illis subjectis ac Parochialibus et aliis Ecclesiis ad eos communiter vel divisim pertinentibus, quamvis eis pleno jure non subessent, benedictionem post Missarum, Vesperarum et Matutinarum solemnias (dummodo in benedictione hujusmodi aliquis Antistes vel Apostolicae Sedis Legatus praesens non foret) elargiri;

2. ac Ecclesias et Monasteria dicti Ordinis, quoties foret opportunum, dummodo ex homicidio illa polluta non forent, reconciliare, aqua prius per aliquem Catholicum Antistitem, ut moris est, benedicta obtenta, valerent; diversis vicibus ac partibus, quandoque singillatim, quandoque simul, prout ipsa privilegia edocent, concessum fuerit;

3. et ab aliquibus haesitetur, an tu et dicti Abbates pallas et alia ornamenta hujusmodi extra ipsius Ordinis Monasteria et etiam illa, quae ad Monasteria et loca dicti Ordinis spectarent; et an possint in quibuslibet aliis Monasteriis et locis dicti Ordinis utriusque sexus benedicere, licet Abbates Praedecessores a tanto tempore citra, cujus contrarii homines memoria non exstitit, praemissa omnia, seu majorem partem, facere consueverint. Nos, qui Ordinem ipsum prae ceteris in visceribus gerimus charitatis et illum intendimus non minoribus gratiis et privilegiis, quam Praedecessores nostri fecerint, decorare, tuis hac in parte supplicationibus inclinari, tibi et successoribus tuis ac dictis Abbatibus aliorum quatuor Monasteriorum praedictorum nunc et pro tempore existentibus, ut de cetero perpetuis futuris temporibus praedicta et quaecumque alia vestimenta ac ornamenta Ecclesiastica, corporalibus vasculisque ad reponendam sacram Eucharistiam ac imaginibus quibuslibet comprehensis, in locis et Domibus dicti Ordinis benedicere et calices consecrare, tam de dicto Ordine, quam si ad vos aliunde nonnumquam deferantur;

4. ac altaria de novo constructa seu translata, restaurata

aut mutata in quibuslibet locis dicti Ordinis, Chrismate sacro prius ab aliquo Catholico Antistite recepto, consecrare:

5. et etiam benedictionem solemnem post Missarum, Vesperarum et Matutinarum solemniam in quibuslibet Monasteriis, Domibus atque locis dicti Ordinis utriusque sexus, servatis gradibus superioritatis inter vos, elargiri.

6. Ac ne dicti Ordinis Monachi pro suscipiendis Subdiaconatus et Diaconatus Ordinibus extra claustrum hinc inde discurrere cogantur; tibi et successoribus tuis, ut quibuscumque dicti Ordinis monachis; aliis vero quatuor Abbatibus praefatis ac eorum successoribus, ut suorum Monasteriorum praedictorum Religiosis, quos ad id idoneos repereritis, Subdiaconatus et Diaconatus Ordines hujusmodi alias rite conferre:

7. ac cum negotiorum qualitas pro tempore ingruentium id exegerit, antequam illucescat dies, circa tamen diurnam lucem, ita quod id nec vobis nec sacerdoti taliter in praesentia vestra celebranti ad culpam valeat imputari, Missam in vestra, in cujuslibet vestrum ac familiarum vestrorum vobiscum praesentia per vosmetipsos celebrare et per alium Sacerdotem idoneum facere celebrari.

8. Et quia interdum propter munus benedictionis, quod per Episcopos Abbatibus et Abbatissis dicti Ordinis impenditur, contentiones ac privilegiorum Ordinis vestri laesiones oriuntur sub eo praetextu, quod Episcopi praefati ex impensione muneris hujusmodi praetendunt aliquam postmodum in eos et eorum Monasteria jurisdictionem et superioritatem contra dicti Ordinis vestri privilegia habere, tibi et successoribus tuis praedictis dumtaxat, ut munus benedictionis hujusmodi quibuscumque dicti Ordinis Abbatibus et Abbatissis impendere et Abbatibus et Abbatissis praedictis, ut dictum munus a te et successoribus tuis praefatis recipere libere ac licite possitis et possint, auctoritate Apostolica et ex certa scientia tenore praesentium de speciali dono gratiae indulgemus. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, nec non omnibus illis, quae in litteris privilegiorum et indultorum hujusmodi concessum est, non obstare ceterisque contrariis quibuscumque. Provisio, quod hujusmodi

concessione ante diem celebrandi seu celebrari faciendi parce utamini: quia, cum in altaris officio immoletur Dominus noster Dei Filius Jesus Christus, qui candor est lucis aeternae, congruit hoc non noctis tenebris fieri sed in luce.

9. Verum quia difficile foret praesentes litteras ad singula quaeque loca, in quibus expediens fuerit, deferre; volumus et praefata auctoritate decernimus, quod illarum transsumptis manu publici Notarii inde rogati subscriptis et sigillo tuo aut alicujus curiae Ecclesiasticae seu personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, ea prorsus fides indubia adhibeatur, quae praesentibus adhiberetur, si essent exhibitae vel ostensae. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae concessionis, voluntatis et constitutionis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei et beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Datum Romae apud sanctum Petrum anno incarnationis Dominicae millesimo quadringentesimo octuagesimo nono, V. Idus Aprilis, Pontificatus nostri anno quinto.

Das ist also der Wortlaut des Privilegiums, das Papst Innocenz VIII. dem Cistercienser-Orden, wie er selbst sagt, wegen seiner besonderen Vorliebe für denselben verliehen hat. Es spricht, wie jedermann sieht, mit klaren, deutlichen und nicht misszuverstehenden Worten aus, was der Papst dem Orden verleihen wollte, und trotzdem wurde es besonders wegen des 6. Punktes von vielen heftig angefochten. Die hauptsächlichsten Einwendungen der Gegner sind folgende:

1. Sylvius in *supplem. S. Thom. qu. 38, a. 1.*, Haller de *ministro Ord. a. 2. sect. 3. u. a.* sagen, dass dieses Privilegium unterschoben oder wenigstens zweifelhafter Auctorität sei;

2. Navarrus *lib. II. Consilior. n. 12.* nennt es ein überspanntes (*exorbitans*):

3. ferner sagen die Gegner, dass es in dem zu Rom herausgegebenen Bullarium oder in anderen öffentlichen Monumenten, in denen die päpstlichen Constitutionen enthalten sind, nicht vorkomme;

4. dass sich niemand erinnern könne, dass die Cistercienser jemals Gebrauch davon gemacht hätten;



pag. 771 disput. 129. n. 1626. sagt: »Notabo hic aliqua, quae forte non omnibus nota. Asserunt communiter theologi neminem praeter Episcopos posse conferre ordines sacros, illos inquam, quos majores dicimus: contrarium tamen probabilius est legitima praxi confirmante; nam Abbati Cistercii et quatuor primis Coabbatibus conceditur ab Innocentio VIII. anno 1489, ut Subdiaconatus et Diaconatus Ordines conferant; ille nimirum quibuscumque totius Ordinis, isti suorum Monasteriorum Religiosis. Hoc privilegium est in praxi et hodie supersunt, qui ad majores ordines ab his Abbatibus fuerunt promoti. Cumque Coabbatibus conceditur, monasteriorum suorum Religiosos posse se ad illos ordines promovere: nomine »Monasteriorum suorum« omnes Filiationes veniunt intelligendae; sunt enim Coabbatum monasteria, quibus praesunt auctoritate extraordinaria« — Angelus Manrique in seinem Werke »Cisterciensium annales« (Lugduni 1642) tom. I. pag. 487: »Joannes IX. dictus de Cireio, patria Divionensis, ex Abbate Baternae et Himberti in Romana Curia socio, invitus ad Cistercii clavem assumptus anno 1476 . . . Inter alia privilegium illud obtinuit, hactenus in Ecclesia sine exemplo, ut Abbas Cistercii cunctis de Ordine, quatuor primi suarum linearum Monachis Ordines Diaconatus et Subdiaconatus conferre possent: quod hodie etiam accipio usu vigere.« — Henriquez Menologium Cist. (Antverp. 1630) pag. 1. in adnot. ad Kal. Jan.: »Inter vero praecipua (scil. privilegia) illud judico, quod Innocentius VIII. Abbati Cisterciensi concessit, ut scil. ipse et quatuor Abbates, primi ejusdem Domus filii, Ordinis sui Monachis Subdiaconatus et Diaconatus Ordines conferre valeant, sicut et usque in hodiernam diem actualiter eos conferunt . . . Quod privilegium a variis Pontificibus approbatum, etiam hodie in suo vigore perseverat; variosque egomet vidi Monachos per praefatos Abbates ad Subdiaconatus et Diaconatus Ordines promotos.« — »Gallia Christiana,« opera et studio Monach. Congreg. S. Mauri O. S. B. (Paris. 1728) tom. IV. col. 983 C.: »Vi Bulla Innocentii VIII. datae IX. April. anno 1489 jus illi (scil. Abbati Cist.) et quatuor primis patribus assertum est pontificali pompa rem divinam faciendi, sacrandi calices in suis monasteriis etiam aliunde allatos, et aras similiter in singulis

totius ordinis coenobiis; sacros itidem subdiaconatus et diaconatus ordines conferendi cum eo tamen discrimine, quod primi quatuor abbates jure hoc uti non possint praeterquam in alumnos priorum monasteriorum; abbas autem Cistercii in omnes omnino totius ordinis valeat exercere, eique soli jus competat omnes tum abbates tum abbatissas ordinis benedicendi, ad quod munus obeundum brevi pontificio Clementis VIII. dato 24. Julii 1595 delegare potest quemcumque voluerit ex suis vicariis generalibus abbatibus.« — Ferner wären noch anzuführen: idem opus col. 1006 C. — P. Marc. Maria Struggl, O. Serv. B. M. V. Theol. Univ. (Vienn. Austr. 1745) tom. II. pag. 647, de sacr. ord. Art. I. 5. Nota. — Morinus de Sacris Ordinib. Pars III. Exercit. IV. c. 3. n. 2. (Antverp. 1695). — Fr. Henno Ord. S. Fr. Min. Recoll. Theol. dogm. mor. et schol. tom. II. pag. 554, tract. VII. de Sacr. Ord. disp. I. qu. 6. Art. 3. concl. 3. (Col. Agripp. 1718). — Philipp. Gammachaeus p. 3. c. 7 de Ordine. — Meratorius disp. 8. de Ord. sect. 2. — Vanroy L. O. Erem. S. Aug. Theol. Mor. de Sacram. tom. II. de sacr. Ord. c. 4. qu. 1. (Antverp. 1735.) — Major in 4. dist. 7. — Navarrus l. cit. — Rodriguez de Regul. tom. I. qu. 10. art. 3 und 4. — Philibert. Marchinus Novariensis tract. I. de sacr. Ord. part. 2. c. 13. n. 9. — Henriquez in Summa Addit. ad lib. 10. de Ord. — Sartorius Verdeutschtes Cistercium bistertium pag. 369 ff. (Prag 1708). — Vasquez aber behauptet disp. 243 p. 3. c. 4., dass dieses Privilegium im Collegium von Alcala aufbewahrt werde, wo er es selbst gelesen habe. Wir haben diese Bulle nicht blos bei Chrys. Henriquez in dessen Werke: Regula, Constitutiones et Privilegia Ord. Cist. pag. 109 (Antverp. 1630) und in dessen Menolog. Cist. pag. 1. in der Anmerkung, sondern auch in dem Werke: Privileges de l' Ordre de Citeaux (A Paris 1713) pag. 135 und in der Sammlung des Emmanuel Roderich O. Min. pag. 254 (edit. Tournoni) gefunden. Damit glauben wir die erste Einwendung zur Genüge widerlegt zu haben.

Ad 2. Gegen die 2. Einwendung genügt zu sagen, dass Navarrus deshalb dieses Privilegium übertrieben (exorbitans) nennt, weil es die gewöhnlichen Rechte der Aebte so weit überschreitet.

Ad 3. Gegenüber der 3. Einwendung haben wir schon

oben gezeigt, wo man das fragliche Privilegium finden und nachlesen könne.

Ad 4. Was den 4. Einwurf betrifft, so sagen wir, dass die Aebte von Cisterz dieses Privilegium wirklich benützt haben. Denn die *Gallia christiana*, ein gewiss sehr glaubwürdiges Werk sagt col. 1017 E. ausdrücklich: *Joannes XII. Petit patria Cabilonensis, asceta Cisterciensis, et juris canonici doctor, die 20. Juni 1670 suffragiis 69 in abbatem electus, sabbato quatuor temporum post Pentecosten anno 1672 sacros subdiaconatus et diaconatus ordines in suo coenobio contulit iique monachi, qui hisce ordinibus initiati sunt, ad presbyteratum postea admissi sunt ab archiepiscopo Vesontion. vi bullae Innocentii VIII. datae anno 1489* « Ferner bezeugt auch *Morinus loc. cit.*: *immo Generalis Cisterciensium anno 1662 ordinavit monachos suos diaconos et subdiaconos Romae sciente et consentiente Alexandro VII. P. M. et anno 1663 fecit consimiles ordinationes Gandavi.* « Dass dieses Privilegium wirklich ausgeübt wurde, bezeugen auch *J. Caramuel Lobkowitz in Comment. in Reg. S. Bened. Disp. 129 n. 1626.* (*Hoc privilegium est in praxi et hodie supersunt, qui ad majores ordines ab his Abbatibus fuerunt promoti*) und *Hemriquez im Menolog. Cist. in annot. ad Kal. Jan.*, wo er ausdrücklich sagt, dass er selbst solche Cistercienser gesehen habe, die durch die erwähnten Aebte das Subdiaconat und Diaconat erhalten haben (*variosque egomet vidi Monachos per praefatos Abbates ad Subdiaconatus et Diaconatus Ordines promotos*). Als weiterer Beweis für die wirkliche Ausübung dieses Privilegiums dient auch das *Rituale Cisterciense* (*Paris 1721*), das im 17. und 18. Capitél des VIII. Buches: *De ritibus propriis Abbatum pag. 591—605* den vollständigen Ritus enthält, wie von den besagten Aebten das Subdiaconat und Diaconat ertheilt werden solle. Es wäre jedoch gewiss sehr thöricht anzunehmen, dass dieser Ritus aufgenommen worden wäre, ohne dass man seiner bedurft und ohne dass man das Recht zur Ertheilung dieser Weihen gehabt hätte. Dass aber diese Aebte für gewöhnlich diese Weihen ihren Mönchen nicht, wie sie wohl gekonnt hätten, ertheilten, sondern sie lieber von den Bischöfen ordiniren liessen, kann das Privilegium nicht entkräften; wahrscheinlich unterliessen sie die Ertheilung dieser Weihen nur aus Friedensliebe, um eben hiedurch die sonst

leicht vorkommenden Streitigkeiten mit den Bischöfen zu vermeiden.

Ad 5. Auf den 5. Einwurf ist zu antworten, dass Innocenz VIII. dem Abte Johann von Cistere grössere Privilegien verliehen habe, als dieser erbeten. Der Papst sagt ja selbst, dass er in diesem Punkte nicht hinter seinen Vorgängern zurückbleiben wolle und diese haben bekanntlich den Cisterciensern grössere Privilegien ertheilt, als diese erbeten haben. Auch würde Innocenz jedenfalls das Recht die vier niederen Weihen zu ertheilen nicht auf Cistere und die vier älteren Klöster beschränkt haben, da ja bekanntermassen dieses Recht durch frühere päpstliche Indulte auch anderen Aebten verliehen worden war.

Ad 6. Das Decret des Concils von Trient sess. 23 de Reform. c. 10 ist universell und werden in ihm jene nicht inbegriffen, denen der Papst ein specielles Privilegium ertheilt hat: sonst könnten solche, die nicht Bischöfe sind, auch nicht mit Zulassung und Auctorität des apostolischen Stuhles das Subdiaconat ertheilen, was doch nach der Uebereinstimmung aller grundfalsch ist. Also diesem Decrete widerstreitet unsere Bulle nicht: sie lässt sich auch ganz gut mit dem 7. Canon de sacr. ord. ders. Sitzg. vereinbaren. Es heisst dort: *Si quis dixerit episcopus non esse presbyteris superiores vel non habere potestatem confirmandi et ordinandi vel eam, quam habent, illis esse cum presbyteris communem a. s.* Nun steht aber durch die allgemeine Uebereinstimmung und Praxis fest, dass mit Delegation des apostolischen Stuhles auch ein einfacher Priester firmen könne und doch ist das hier den Bischöfen allein reservirt. Warum sollten wir da nicht per analogiam schliessen können, dass dies auch bei der Ertheilung des Diaconats möglich sei, besonders da im vorhergehenden 6. Canon unter den Gliedern der Hierarchie die Diaconen nicht ausdrücklich genannt sind, weshalb es auch nicht dogma def. ist, dass das Diaconat ein Sacrament sei. Dann zeigen diese beiden Canones eine so eigenthümlich unsichere Fassung, die man sich nur erklären kann, wenn man annimmt, dass die Väter des Concils unsere Bulle gekannt und berücksichtigt haben. Und gesetzt dass durch diese Aussprüche des Concils dieses Privilegium abgeschafft worden wäre, so würden jedenfalls der auf dem Concil anwesende Abt Hieronymus von Clairvaux und

der ebenfalls anwesende Generalprocurator Nicolaus Boucherat dagegen Protest eingelegt haben, worüber man jedoch nirgends etwas liest. Man kann also annehmen, dass diese Beschlüsse des Tridentiner Concils unser Privilegium gar nicht tangiren.

Ad 7. Die Auslegung des Bensonius widerspricht direct dem klaren Wortlaute des Privilegiums, das Innocenz VIII. den Cisterciensern nur deshalb verliehen hat, damit sie nicht gezwungen wären, so oft ihre Klöster zu verlassen. Die Constitution Clemens VIII. aber, die den Cisterciensern am 10. März 1592 verliehen worden ist und mit den Worten: *Ut ea, quae pro Ecclesiasticarum personarum* beginnt und in der enthalten ist und bekräftigt wird die Declaration der Congreg. Trid., erwähnt die Bulle Innocenz VIII. nicht, sondern erklärt, dass alle benedicirten Aebte und die anderen exempten, die derselben Privilegien sich erfreuen, bloß ihren Untergebenen die Tonsur und die niederen Weihen ertheilen, wie auch den Mönchen, die der Jurisdiction der Ordinarien nicht unterliegen, *litteras testimoniales* geben können, auf dass sie von jedem Bischofe alle hl. Weihen, auch das Presbyterat erhalten können. Dieses Privilegium bezieht sich also auf alle einzelnen Aebte und approbirt weder noch widerruft es jenes andere specielle, das Innocenz VIII. dem Abte von Cisterc und denen der vier älteren Klöster ertheilt hat. (Vide Chr. Henriquez, *Regula, Constitut. et Privileg. O. Cist.* [Antverp. 1630] Privileg. 52. pag. 363.)

Es ist also, wie wir im Vorhergehenden dargethan zu haben glauben, nicht der geringste Anhaltspunkt vorhanden, dass uns Cisterciensern dieses Privilegium abgesprochen werden kann. Heute hat es wohl keine praktische Bedeutung, da die betreffenden Klöster längst schon zu Grunde gegangen sind, wohl aber hat es eine historische und besonders eine dogmatische Bedeutung u. zw. in Betreff der Frage, wer der Ausspender des Sacramentes der Weihe ist, da nach dieser Bulle auch ein einfacher Priester die Gewalt zur Ertheilung des Diaconats vom hl. Stuhle erlangen kann.

---