

Ego Joannes comes fundans coenobium dei et sanctae Mariae ordinis Cisterciensis, de Ozzek fratres assumens (nicht wie Erben Cisterciensis de Ozzek, fratres etc.) et illi domui mancipans . . offero : Nesekove, vgl. die andere Leseart bei Roepffel des Chronicon domus Sarense :

Et sic cessavit subito constructio talis  
Sed tamen ecclesia Nicolai mansit ibidem  
per longum tempus in Nyscow postea dicta.

Wenn man ferner vergleicht das Vorkommen des Dorfes Saar als Eigenthum fratris mei Pribislai und dann den durch Saar fließenden Fluss, so kann kein Zweifel entstehen, dass unsere Urkunde diese missglückte Stiftung des Johann von Polná betrifft.

Mit diesem Resultat ist die Zeitbestimmung Erbens ca. 1207 unvereinbar. Sie lässt sich aber wenigstens approximativ feststellen aus dem Umstande, dass die Gründung zu Ende des Lebens des Stifters erfolgte aber vor derjenigen des Klosters von Saar, ja noch früher vor der der Comthurei Drobovic und während der Regierung des Ossegger Abtes Slavek. Dieser (aus dem Geschlechte der Riesenburge) wird als Abt in den J. 1238, 1239 genannt, 1240 ward er Bischof von Preussen. Wenn wir den spätesten Termin 1239 nehmen, davon die 5 Jahre, welche die Ordensbrüder von Ossegg bei Saar verbrachten in Abzug bringen, kommen wir zum J. 1234; die erste mögliche Grenze ist durch das Vorkommen des Vorgängers des Slavek in der Würde eines Abtes in Ossegg, des Theodorich im J. 1231. Folglich gehört unsere Urkunde in die J. 1232—1234.

Das Vorkommen des Originals der Urkunde selbst im Ossegger Klosterarchiv erklärt sich hinlänglich durch die Auflösung der Saarer Colonie und die Rückkehr der Ordensbrüder nach Ossegg.

*Jos. Teige.*

## Kleinere Quellen und Forschungen zur Geschichte des Cistercienser-Ordens.

Von P. Otto Grillnberger, Ord. Cist. in Wilhering.

(Fortsetzung zu Heft III. Jahrg. XII. S. 442—448.)

### II.

Was bisher über den Kampf des Prager Erzbischofs Johann von Jenzenstein mit den Cisterciensern bekannt war, beschränkt sich auf einige Stellen des Codex 183 des k. u. k. Haus-, Hof- und Staatsarchives zu Wien<sup>1)</sup> und auf einen gegenwärtig im

<sup>1)</sup> Vgl. J. Loserth, Der Codex epistolaris des Erzbischofs von Prag Johann von Jenzenstein, Arch. f. österr. Gesch. LV, 267 ff.

Archive des Krummauer Schlosses befindlichen Nachweis einer verloren gegangenen Urkunde des Stiftes Goldenkron.<sup>1)</sup> Wie aus jenem hervorgeht, hatten die Cistercienser in Gemeinschaft mit den Prager Domherren, vielleicht von diesen dazu ermuntert, den Erzbischof in Rom verklagt.<sup>2)</sup> Vergebens bat dieser in einem Schreiben an Urban VI.: „Nequaquam eis fidem velitis credulam adhibere, quia hec causa est canonicorum et litis imminentis;“ es erfüllte sich, was er in demüthiger Weise hinzugefügt: „Nec michi rogo parcatis, si subsit culpa, sed districtione canonica potius percussis.“<sup>3)</sup> Die Cistercienser, klagt er in einem Briefe an den Papst, „se rebelles adeo reddiderunt, ut adiutorio aliorum ad pedes vestras queruli concurrerent multasque de me querimonias eum suis complicitibus per interpositas personas post tergum deferrent et coram vobis famam meam, quam per dei gratiam spero laudabilem, fetere fecerunt atque in tantum animum vestrum exacerbarunt, ut pietas vestra contra me iracundiam non modicam fulminaret sanxique me iurisdictionem in eas non habere et processus meos annullaret atque restitueret predictos monachos in statum pristinae libertatis seu privatione legationis mee, si secus facerem, nichilominus minaret.“<sup>4)</sup> Auf diese Entscheidung des päpstlichen Stuhles hat nun J. Loserth<sup>5)</sup> mit Recht den erwähnten Nachweis einer Goldenkroner Urkunde bezogen: „1382, October 2: Bulla Urbani papae sexti, in qua et exemptio monasteriorum abbatum, conventuum, locorum et quarumvis personarum ordinis Cisterciensis ab omni iurisdictione archiepiscopi Pragensis data abbatibus Bohemie in S. Corona regnante abbate Domino Erhardo. Die Bulle selbst, glaubte M. Pangerl,<sup>6)</sup> sei für immer verloren. Glücklicherweise ist das jedoch nicht der Fall. Sie hat sich uns in jenem Copialbuche von Wilheringer Urkunden (F. 82, 83) erhalten, das 1344 vom Prior Heinrich angelegt und von anderen fortgesetzt wurde. Das für die Geschichte des Cistercienser-Ordens ausserordentlich wichtige Schriftstück ist vom 2. October 1381, nicht, wie es im Auszuge heisst, 1382, datirt<sup>7)</sup> und lautet folgendermassen:

1) Vgl. M. Pangerl, Urkundenbuch des ehemaligen Cistercienser-Stiftes Goldenkron, Font. rer. Austr. II, 2, 609.

2) Vgl. Loserth a. a. O. 302: „Sicque per exemptas et non exemptas necnon quascunque alias querunt, laborant et cogitant (canonici), qualiter in conspectu vestro famam meam macularent“; 323: „Dolenter recepi, quod abbates Cisterciensis ordinis diocesis mee se rebelles adeo reddiderunt, ut adiutorio aliorum ad pedes vestros queruli concurrerent.“ S. auch Loserth a. a. O. 286.

3) Loserth a. a. O. 303.

4) Loserth a. a. O. 322.

5) A. a. O. 281, Anm. 2.

6) A. a. O. 601.

7) Darnach ist die von Loserth a. a. O. 294 ff. versuchte Datierung der Briefe Johanns von Jenzenstein an manchen Stellen zu verbessern.

*Vrbanus* episcopus servus servorum dei ad futuram rei memoriam. Hijs, per que materia iurgiorum ac litium anfractus inter personas ecclesiasticas et presertim sub religionis habitu domino militantes facilius evitari possint, libenter intendimus et ad eam quantum nobis ex alto permittitur satagimus apponere sollicitudinis nostre partes. Sane peticio ex parte dilectorum filiorum *Theodrici Czedlicensis*,<sup>1)</sup> *Henrici Plasensis*,<sup>2)</sup> *Gerlaci Pomucensis*,<sup>3)</sup> *Mathye Gradicensis*,<sup>4)</sup> *Nicolai de Ossek*,<sup>5)</sup> *Nicolai de Czaharz*,<sup>6)</sup> *Benedicti de Sacro Campo*,<sup>7)</sup> *Johannis de Wysowitz*,<sup>8)</sup> *Erhardi de Sancta Corona*,<sup>9)</sup> *Johannis de Welegrad*,<sup>10)</sup> *Petri de Alto Vado*,<sup>11)</sup> *Mathye de Schalicz*<sup>12)</sup> et *Johannis de Aula Regia*<sup>13)</sup> abbatum et conventuum monasteriorum *Cysterciensis* ordinis et *Pragensis* et *Olumucensis* dyocesis nobis nuper exhibita continebat, quod licet predictus ordo cum eius monasteriis, membris et locis ac personis degentibus in eisdem ab omni iurisdictione, dominio et potestate quorumlibet ordinariarum iudicum tam per specialia sedis apostolice privilegia, quibus non est in aliquo derogatum, quam eciam de antiqua et approbata, hactenus pacifice observata consuetudine sit<sup>14)</sup> prorsus exemptus et apostolice sedi immediate subiectus dictusque ordo cum eius monasteriis ac membris, locis

1) Theodorich von Sedlec (bei Kuttenberg) in der Prager Diöcese.

2) Heinrich von Plass (bei Pilsen) in der Diöcese Prag.

3) Gerlach von Nepomuk (in der Nähe der Stadt Nepomuk) in der Prager Diöcese.

4) Matthias von Hradišt (bei Münchengrätz) in der Leitmeritzer Diöcese.

5) Ossegg (in der Nähe von Teplitz) in der Leitmeritzer Diöcese.

6) Saar (an der Sazava im Iglauer Kreise) in der Brüner Diöcese.

7) Heiligenfeld, „cuius exiguae reliquiae in vico Kláster dicto et ad Dédinam annem in parochia Onjezd-Vysoký vocata, circulo et dioecesi Regino-gradicensi in Bohemia sito conspiciuntur“ (L. Janauschek, Origg. Cist. I, 140).

8) Wisowitz (in der Stadt Wisowitz in Mähren) in der Olmützer Diöcese.

9) Goldenkron (bei Krumau) in der Budweiser Diöcese. Pangerl spricht a. a. O. 609 die Vermuthung aus, es sei in dem erwähnten Goldenkroner Auszuge statt *Erhardo Gerhardo* zu lesen. So leicht nun eine Verwechslung dieser beiden Namen möglich war, so fragt es sich dennoch, ob sie anzunehmen ist. Ein zwingender Grund liegt für eine solche Annahme nicht vor, da Gerhard zum letztenmale 1378, Arnold aber, nach Pangerl, dessen Nachfolger, zum erstenmale 1387 urkundlich erscheint. Nebenbei bemerkt, Gerhards Vorgänger ist nicht Eberhard, wie Pangerl a. a. O. XV. annimmt, sondern Heinrich. Im Osseger Formelbuche Fol. 9 (vgl. Palacky, Ueber Formelbücher 240) heisst es nämlich, dass im J. 1370 auf Abt Heinrich der damalige Prior Gerhard von Borken gefolgt sei. Da Eberhard urkundlich zum letztenmale im August 1360 auftritt, dürfte Heinrich c. 1361—1370 regiert haben.

10) Welehrad (in der Nähe von Hradisch in Mähren) in der Olmützer Diöcese.

11) Hohenfurt (2 Meilen s. von Krummau) in der Budweiser Diöcese.

12) Scalie, „non procul a Curimio oppido in circulo Curimiensi et dioecesi Pragensi in Bohemia situm“ (Janauschek a. a. O. 272).

13) Königssaal in der Nähe von Prag.

14) „fit.“

et personis in eis degentibus fuerit<sup>1)</sup> in pacifica possessione vel quasi iuris libertatis et exemptionis huiusmodi a tempore, cuius memoria non existit, tamen olim venerabilis frater noster *Johannes* archiepiscopus *Pragensis* asserens se legatum natum in tota provincia *Pragensi* et nonnullis aliis ciuitatibus et dyocesibus eidem provincie vicinis<sup>2)</sup> et contra iusticiam cupiens huiusmodi privilegia infringere ac predictos abbates seu quosdam ex eis sue iurisdictioni<sup>3)</sup> subicere pretextu legacionis huiusmodi coram se vel vicario suo,<sup>4)</sup> quamquam ad instanciam parcium et nonnumquam ex officio, ad iudicium vel ad inpendendam sibi obedienciam et reverenciam in persona citari, revocari et mandavit et fecit et contra<sup>5)</sup> prefatos abbates seu ipsorum aliquos et presertim contra dictum *Johannem* abbatem monasterii *Aule Regie* nonnullos processus diversas excommunicacionis, suspensionis et interdicti sentencias continentes fecisse dicitur, propter quod inter ipsum archiepiscopum ex parte una et prefatos abbates et conventus ex altera diverse lites et contenciones sunt exorte et magna exinde scandala exoriri<sup>6)</sup> verisimiliter formidatur. Quare per partes dictorum abbatum et conventuum nobis fuit humiliter deprecatur,<sup>7)</sup> ut providere eis super hoc de opportuno remedio paterna diligencia curaremus. Nos igitur attendentes, quod prefatus archiepiscopus pretextu legacionis huiusmodi nullam in prefatos abbates et conventus vel ipsorum monasteria seu membra vel loca iurisdictionem vel potestatem exercere vel sibi quomodolibet vindicare potest, et cupientes, prout ex debito tenemur pastoralis officii, predictis scandalis obviare huiusmodi supplicationibus inclinati omnes lites et causas, que inter predictos archiepiscopum et abbates premissorum occasione quomodolibet pendent, auctoritate apostolica ad nos advocamus prefato archiepiscopo eiusque successoribus archiepiscopis *Pragensibus*, qui erunt pro tempore, ac ipsorum vicariis, officialibus et commissariis quibuscunque districcius inhibentes et sub pena privacionis huiusmodi legacionis mandantes, ne in causis ipsis quoquo modo procedere vel pretextu huiusmodi legacionis prefatos abbates ac conventus vel ipsorum monasteria seu loca aut personas in eis degentes quomodolibet vexare aut molestare presumant, ac decernentes et presencium

1) „fuit.“

2) Meissen, Bamberg und Regensburg. Vgl. Loserth a. a. O. 280, 322, Anm. 2.

3) „iurisdiccione.“

4) Vgl. Loserth a. a. O. 373: „De Cisterciensibus facias sicut scribis.“ Das betreffende Schreiben ist an „Magister Cunso custos Pragensis“ gerichtet.

5) „E contra.“

6) „exori.“

7) „deprecatur.“

tenore declarantes tam predictos quam etiam alios quoscunque processus et sentencias per ipsum archiepiscopum vel eius vicarios seu officiales vel commissarios pretextu predictę legacionis factos seu latas et in posterum forte faciendos seu ferendas fore nullos atque nullas nulliusque roboris vel momenti pefatumque archiepiscopum et successores predictos huiusmodi legacionis pretextu in predictos abbates et conventus vel alias personas seu quevis monasteria seu membra sive loca dicti ordinis nullam iurisdictionem vel potestatem habere vel sibi posse quomodolibet vendicare. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostre advocacionis, inhibicionis, mandati, constitucionis et declaracionis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attemptare presumpserit, indignacionem omnipotentis dei et beatorum Petri et Pauli apostolorum eius se noverit incursum. Datum Rome apud S. Petrum VI. Non. Oct. pontificatus nostri anno quarto.

Dieses Schreiben war übrigens nicht das einzige, das der Papst aus Anlass des Streites zwischen Johann von Jenzenstein und den Cisterciensern erlassen. Darauf weist nämlich die Stelle des zuletzt erwähnten Briefes des Erzbischofs an Urban VI. hin: „Insuper me V. S. compescuit, ut vestros fideles Cistercienses in iuribus eorum stare permitterem, alioquin imminentem vestram penam formidarem, et declaracione pro ipsis, ut dicitur, privilegiis meis non visis facta huiusmodi negocium exequendum cuidam episcopo satis emulo ecclesie sancte dei commisit, qui Conradum decanum quondam Wissegradensem in castris suis et plures alios per me ex commissione vestra bannitos tenet pariter et defendit, qui omnino michi clarus non existit, quod de manibus suis seismaticos sepius extrahere volui V. B. inimicos, ut turbatus dicere possim: Et inimici nostri sunt iudices propheta scribente.“<sup>1)</sup> Während man vielleicht die Worte: „alioquin imminentem vestram penam formidarem“ gleich den vorhergehenden mit J. Loserth<sup>2)</sup> auf das Schreiben vom 2. October 1381 beziehen kann, ist das bei den folgenden nicht möglich, da es in diesem nur heisst: „omnes lites et causas, que inter predictos archiepiscopum et abbates . . . quomodolibet pendent, . . . ad nos advocamus,“ von einer Uebertragung des Schiedsrichteramtes an einen Bischof aber keine Rede ist. Wie aus letzteren Worten erhellt, muss diese Uebertragung nach dem 2. October 1381 erfolgt sein. Dass unter dem „episcopus satis emulus ecclesie sancte dei“ der Olmützer Bischof Petrus Gelyto zu verstehen ist, hat bereits J. Loserth bemerkt.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Loserth a. a. O. 324.

<sup>2)</sup> A. a. O. 324, Anm. 1.

<sup>3)</sup> A. a. O. 291.

III.

Die Frage, in welchem Jahre Säusenstein gegründet worden, ist auch nach den eingehenden Untersuchungen Janauscheks und Erdingers noch immer eine offene. Ersterer bemerkt<sup>1)</sup> hierüber: „Ac primum quidem plantationem illam domui Claravallensi (vulgo Zwettl) oblatam fuisse, ut ei annexa esset et perpetuo filialis ecclesia ipsius monasterii vocaretur“, dubium esse nequit; quae vero Kalendarium Zwetlense adjicit, oblationem eam „a. 1334 et in manus Ottonis abbatis secundi“ factam esse, ideo falsa sunt, quod Otto II. (Grill) Ditrico abbati die paschae 1335 mortuo successit; qua re jam Linckius noster observavit, „vel numerum anni MCCCXXXVI corruptum esse posito IV pro VI, vel certe Kalendarii auctorem istum anonymum sub anno 1334 narrare, quae sequentibus contigerunt.“ Rebus autem sic se habentibus consilium, Vallem Dei Claravallensibus tradendi, aut ad annum 1335 aut ad insequentem 1336 referendum esse patet, quo posito, quum Eberhardus diplomate XIX. Sept. 1336 dato „suam plantulam jure filiationis monasterio in Wilhering subijci ordinasset,“ eam „duos annos cum medio“ in Claravallensium possessione non fuisse manifestum est.“ Letzterer aber sagt<sup>2)</sup>: „Einer alten Zwettler Handschrift folgend behauptet Link, die Einverleibung von Säusenstein nach Zwettl sei unter Abt Otto II. geschehen, welchen er 1335 auf den am Ostertage desselben Jahres verstorbenen Abt Dietrich folgen lässt. Andererseits aber setzen drei Urkunden, zwei vom 21. Jänner und eine vom 6. März 1335 datiert, schon am Beginn dieses Jahres den Bestand einer Klostersgemeinde von Cisterciensern in Säusenstein voraus, so dass sich dieselbe wohl noch 1334 constituirt haben musste. Vielleicht löst sich die Schwierigkeit durch Link selbst. Er sagt nämlich, dass Abt Otto II. ohne Zweifel der Nachfolger Dietrichs gewesen; wann er aber die Regierung angetreten, sei nicht gewiss, weil nicht bestimmt angegeben werden kann, wann der Tod des Abtes Dietrich erfolgte. Wenn Otto etwa schon 1334 Abt wurde, so konnte er immerhin in diesem Jahre noch eine Colonie nach Säusenstein entsenden und so erklärt es sich dann, warum sich die früher angezogenen Urkunden von 1335 auf die ‚Sammung grabes Ordens‘ zu Säusenstein beziehen.“ Wer hat Recht? Für Erdingers Auffassung spricht eine Urkunde, welche sich neben anderen auf Säusenstein, Neuberg, Schlierbach und Wilhering bezüglichen Actenstücke in einem Formelbuche des zuletzt genannten Stiftes, Cod. IX, 81, XIV. Jahrh. Fol. 92, findet. In

<sup>1)</sup> A. a. O. 271.

<sup>2)</sup> Geschichte des aufgehobenen Cistercienser-Stiftes Säusenstein, Wien 1877, 7.

derselben gibt nämlich Papst Johannes den Auftrag, einem Kloster, ohne Zweifel Säusenstein, das Patronatsrecht über eine Pfarre zu verleihen. Es ist offenbar Johannes XXII. gemeint. Da nun dieser am 5. December 1334 starb, kann Säusenstein nur in diesem Jahre, nicht 1335 oder 1336, gegründet worden sein. Dabei ist allerdings vorausgesetzt, dass die Urkunde keine Stilübung und der Name Johannes kein willkürlicher sei, eine Voraussetzung, die, wie eine Prüfung der übrigen Schriftstücke unseres Formelbuches ergibt, durchaus berechtigt erscheint. Der Wortlaut der Urkunde ist aber folgender:

*Johannes* episcopus servus servorum dei etc. Inter ceteras sollicitudinis mee curas, que nobis ex debito officii pastoralis incumbit, illud precipuum esse dinoscitur, ut cultus divinus ubique nostre operacionis ministerio augeatur. Sane peticio dilecti filii nobilis viri . . .<sup>1)</sup> nobis exhibita continebat, quod ipse ad laudem dei et virginis gloriose ac pro sve et parentum suorum animarum remedio monasterium sancte Marie in . . . nuncupatum . . . ordinis . . . dyocesis in fundo suo proprio construxit pariter et dotavit. Quare idem . . . nobis humiliter supplicavit, ut ecclesiam dictam . . .<sup>2)</sup> sitam in . . . prope . . . dicte diocesis in qua dictus . . . , ut asserit, ius obtinet patronatus, eidem monasterio, ut in ipso decens ministrorum numerus in exercendis divinis officiis valeat numerari, unire et annectere de benignitate apostolica dignemur. Nos igitur de premissis notitiam non habentes, gerentes quoque de tue circumspencionis industria in hijs et alijs fiduciam in domino specialem ac volentes eidem monasterio super hijs paterna sollicitudine providere huiusmodi supplicacionibus inclinati fraternitati tue<sup>3)</sup> presencium tenore committimus et mandamus, quatenus, si est ita, prefatam ecclesiam eum omnibus iuribus et pertinencijs suis eidem monasterio auctoritate apostolica unias et annectas, reservata tamen et assignata primitus de ipsius ecclesie proveniuntibus pro perpetuo vicario instituendo canonice in eadem et in ea virtutum domino servituro congrua porcione, ex qua idem vicarius commodo sustentari valeat et episcopalia iura solvere aliaque ei incumbencia onera suppartare, ita quod per unionem et annexionem huiusmodi cedente vel decedente eiusdem ecclesie rectore dilecti filii abbas et conventus eiusdem monasterii auctoritate propria per se vel alium seu alios ipsius ecclesie possessionem libere apprehendere et tenere fructusque ipsius in usus proprios convertere possint tua vel alterius licencia minime requisita, non obstantibus, si aliqui super provisionibus sibi faciendis de huius-

<sup>1)</sup> Eberhard von Wallsee.

<sup>2)</sup> Guntersdorf? Vgl. Erdinger a. a. O. 7, Anm. 7.

<sup>3)</sup> Albrecht II. von Passau?

modi ecclesiis vel aliis beneficiis ecclesiasticis in illis partibus speciales vel generales apostolice sedis vel legatorum eius litteras impetraverint, eciamsi per eas ad inhibitionem, reservacionem et decretum vel alias quomodolibet sit processum. Quas litteras et processus habitos per easdem ad prefatam ecclesiam si est ita et per te continget auctoritate predicta [unionem]<sup>1)</sup> huiusmodi fieri, volumus non extendi, sed nullum per hoc eis quoad assecucionem ecclesiarum et beneficiorum aliorum preiudicium generari seu quibuslibet litteris et indulgenciis apostolicis generalibus vel specialibus, quorumcumque tenorum existant, . . . .<sup>2)</sup> presentibus non expressis vel totaliter non insertis effectus earum inpediri valeat quomodolibet vel diffari ei de quibus quorumque totis tenoribus habenda sit in nostris litteris mencio specialis, contradictores per censuram ecclesiasticam appellacione postposita concipiendo. Nos enim, si ita est et per te, ut premittitur, continget fieri unionem, irritum decernimus et inane, si secus super hoc a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attemptari. Dat. *Avinione* . . .<sup>3)</sup>



<sup>1)</sup> Vgl. den Schluss des Schreibens („si ita est et per te, ut premittitur, continget fieri unionem“).

<sup>2)</sup> Eine Lücke von  $1\frac{1}{3}$  Cm.

<sup>3)</sup> Vgl. mit dieser Urkunde die theilweise übereinstimmende des Papstes Johann XXII. für das Kloster Waldhausen im Urk.-B. des Landes ob der Enns V, Nr. 573, S. 570 ff.