

Absicht zuliebe, z. B. um das Ansehen der Tempelsänger höher zu schrauben, die Vergangenheit demgemäss ungemodelt worden. Sondern der Chronist schildert Einzelnes aus der Vergangenheit so, wie er es sich denkt, wenn der theokratische Geist damals herrschend gewesen wäre und wie es hätte beschaffen sein müssen, um als Vorbild und Richtschnur für die Gegenwart zu dienen. Eine gewisse Zurückhaltung in Entwickelung des streng geschichtlichen Herganges wird daher in Benützung der Chronik immerhin am Platze sein. Was sich aber aus Erforschung aller zu Gebote stehender Quellschriften mit ziemlicher Sicherheit ergibt und was K. stets als Schlussfolgerung in übersichtlicher Form am Ende der einzelnen Capitel zusammenstellt, ist folgendes Die Tempelsänger und Thorhüter streng geschieden von den Tempelsclaven und der Volksmasse werden stets zu den Leviten im weit. Sinne, d. h. zu den Dienern am Heiligthume gerechnet. Ihre genealogische Abstammung von Levi tritt in den älteren Schriften nicht hervor, auch waren ihre Amtsleistungen gewiss nicht so genau umschrieben und geschieden wie in der Endzeit des jüdischen Staatswesens. Erst später bestimmte man ihr Verhältnis zu den Leviten im eng. Sinne, den Akoluthen im heutigen kirchlichen Sprachgebrauche, indem man sie genealogisch der Tribus Levi eingliederte, wobei natürlich nicht ausgeschlossen ist, dass viele Einzelne wirklich Leviten auch ihrem Blute nach waren. Dieser Process kann durch biblische Zeugnisse erhärtet werden. So erschienen z. B. die b<sup>ne</sup> Korach zuerst den K<sup>hatiden</sup> zur Seite gestellt (II Chron. XX 19), dann aber werden sie genealogisch untergeordnet; von einer genealogischen Verknüpfung des niederen Cultuspersonales mit der Tribus Levi ist überhaupt auch in der Bb. Esdr. und Neh. noch gar keine Rede. Er ist aber auch durch die Analogie geschützt. Denn im Allgemeinen, wenn Stämme auch ganz verschiedenen Ursprunges in Oriente in ein Bundesverhältnis zu einander eintraten, wurde dies gemach durch verschiedene Grade der Verwandtschaft je nach der Innigkeit des Verhältnisses ausgedrückt (z. B. die Ceniter und Cenisiter als zur Tribus Juda gehörig.) Speciell die Dreitheilung der Sänger nach Asaph, Heman und Ethan oder vielmehr Jeduthun ist ersichtlich ein Erzeugnis späterer Epochen, so zwar dass als Zeitgenosse Davids und hervorragender Psalmendichter jedenfalls Asaph geschichtlich in Anspruch zu nehmen sein wird. Jüngerer ist Jeduthun, über dessen Namensbedeutung und persönliche Stellung viel und gelungen vom Verf. gesprochen wird. Der Jüngste, welcher bei immer weiter greifender Organisation der Sängerriegen als selbstständig hervortrat, ist Heman. — Ein dunkler Punkt bleibt noch immer nach K.'s eigenem Geständnisse, obwohl er auch hier bemüht ist vorsichtig mit der Fackel der Kritik hineinzuleuchten, Num. XVI. mit dem Berichte von Korach's und seiner Söhne Aufstände im Verhältnisse zum späteren Auftreten und der Einflussphäre der Korachiten und b<sup>ne</sup> Korach.

Man muss dem Verf. volle Anerkennung für sein redliches Bemühen zollen und darf gewiss noch gewinnbringende Erörterungen von ihm in der Zukunft erwarten.

Brünn.

*Theol. Prof. Othmar Mussil.*

### Praelectiones De Deo Uno

quas ad modum Commentarii in Summam theologicam Divi Aquinatis habebat in Collegio S. Anselmi de Urbe Laurentius Janssens, S. T. D., monachus Maredsolensis (Congr. Beur.), eiusdem Collegii Rector, Sacrae Indicis Congr. consultor. — Tomus I (I. p. qq. I—XIII), pp. XXX—526; Lib. 7.50. — (Romae, typis Vaticanis, 1899, apud Descleé, Lefebvre & S.)

A quo Sanctissimus Dominus Noster Leo PP. XIII disciplinas scholasticas ad mentem S. Thomae instaurandas fauste suscepit, non defuerunt theologi, qui Summam Aquinatis veluti tesseram suarum elucubrationum assumpserint. Inter quos Franc. Card. Satolli, Cl. P. Billot, Cl. Paquet prae aliis memorare

iuvat. At expectabatur dogmatum expositio, in qua ipse Angelici textus a tironibus manibus volvi supponeretur, ita ut non tantum doctrina, sed et ratio arguendi, modus dicendi, immo ipsa verba Angelici Doctoris illustrarentur ac perpendi plene possent.

Huiusmodi opus conficiendum aggressus est Cl. P. Laurentius Janssens, S. Th. D., Collegii Anselmiani rector, S. Indicis Congregationis consultor, vir apud suos et externos tum doctrina theologica, tum eruditione et arte dicendi iamdudum insignis. Cuius operis, per plures tractatus pluraque volumina protrahendi, primum tomum praelectionum de Deo uno in lucem editum laeto animo nuntiamus; quem proximis mensibus tomus alter eiusdem molis secuturus promittitur.

Audiat auctor methodum ipse suam in prooemio nitide exponens: »Praemisso, ac, si postulet via, discusso ordine quo Angelicus materias indagandas distribuit, indolem argumenti eiusque momentum sedulo perpendimus; ita ut in hac parte, cui titulus Status quaestionis, essentia doctrinae nostrae ac veluti medulla passim contineatur. Dein in altera parte, cui titulus Ad textum, ipsam litteram explanandam aggredimur, ea quidem ratione, ut vitia obiectionum uno veluti verbo tangantur, auctoritates in Sed contra est allatae ponderentur, ac, data opportunitate, positiva eruditione ditentur; argumentatio autem Corporis attente pensetur atque cum aliorum interdum doctorum sententia conferatur; quam argumentationem, si iuvat, schema nitido conspectu ob oculos ponit. Connexae quaestiones, vel fusiores de mente unius alteriusve doctoris disputationes, ubi occurrant, articulis sive quaestionibus ad modum appendix adhaerent; nisi tanti ponderis digressio sit, ut sibi dissertationis specialis ambitum vindicet. Brevisissima synopsis singularum quaestionum doctrinam contrahit. Haec methodus nostra, a qua vix in decursu operis declinabitur.«

Ex citatis verbis, sicut ex alio loco prooemii, ubi mentem suam Auctor discrete exposuit, satis apparet non agi hic de exclusivo Aquinatis Commentario, sed de opere Summae theologicae utique superstructo, et non solum iuxta praesentis aetatis evolutionem, sed et iuxta antiquiorem traditionem monasticam undique excrecente. Quare hoc opus aptissimum iudicamus ut prae manibus habeatur, ubicunque studium litterae Aquinatis synthesi sociatur universaliori.

Adde Cl. Auctorem, utpote Benedictinae Familiae sodalem, ex una parte acerrimas controversias circa Angelici mentem moveri solitas, extra lites degentem, declinare potius quam agitare; ex altera autem eruditioni tum patristicae, tum modernae libenter indulgere.

Inter digressiones quibus hic primus tomus, tredecim primas quaestiones Summae complectens, laudes sibi meretur, satis sit indicare conspectum evolutionis scientiae theologicae, synthesim demonstrationis existentiae Dei; dissertationem dialectico rigore praecipuam de argumento anselmiano; appendixes de ontologismo, de traditionalismo, de pantheismo, de dualismo, in quibus vitia latentia horum systematum plena in luce produntur; de aseitate positiva Dei, ubi strenue et acute disseritur de Gottesbegriff Cl. Dris Schell; epilogum syntheticum de attributis divinis, etc., necnon plures inquisitiones in mentem S. Augustini et S. Bonaventurae, quos pari cultu cum Aquinate et Beccensi Cl. Auctor excolit.

Quae omnia stylo inveniuntur confecta simul scholastico ac eleganti, tum a ieiunitate ruidiori, tum a laboriosa concinnitate aequae alieno, ita ut legentis mentem forma delectet, nec haerere sinat.

Haec breviter dicta sufficiant, ut indoles pateat ac meritum huius operis, cui singularis typorum venustas non spernendum sane titulum superaddit, ut summo ubique favore excipiatur.

(Vox Urbis.)

### Ein Commentar zur Regel des hl. Benedict.

In dem grossen Verzeichnis der Schriftsteller aus dem Dominicaner-Orden wird dem spanischen Cardinal Juan de Torquemada († 1468) ein Commentar