

farbigen Text zur Hand, liest die paar erklärenden Zeichen der Farben und versteht das, was sie wollen. Das muss man sagen: Es ist eine mühsame, kostspielige, praktische Arbeit, und die kommenden Geschlechter werden sich einmal mehr an der seltenen Ausgabe freuen als wir, die wir jetzt im Kampfe stehen und die wir nicht die schönen Farben bekämpfen, sondern so manche unkritischen Ideen, die hinter diesen Farben stecken.

Die kritischen Bemerkungen des zweiten Theiles jedes einzelnen Buches (in englischer Sprache) sind sehr zahlreich (z. B. für die Genesis von S. 46—119) und wertvoll, wenn wir uns auch von der Güte und Sicherheit der zu sehr in den Vordergrund tretenden Conjecturalkritik nicht überzeugen können. So ist z. B. für die Genesis die Herbeiziehung und Vergleichung des masoretischen Textes, der LXX, des Targums, Peschito, Saadya's Arab. Uebers., S. Hieronymus (Vulgata), Aquila, Theodotio, Symmachus, des Samaritanischen Pent., des Sammarit. Targums, des Cod. Alexandr., des Cod. Bodleianus, des Cod. Cottonianus, der Lucianischen Recension, des Cod. Ambrosianus, des Cod. Sinaiticus, des Cod. Vaticanus, des Targ. von Onkelos, des Targ. von Pseudo-Jonathan u. s. w. nur zu loben, und dadurch auch der künftige Wert der Ausgabe gesichert.

Wie die Farbenverschiedenheit ausgefallen wäre, wenn die Herren Kritiker, alle zusammen, z. B. die Genesis in einer Art kritischen Conclaves hätten analysieren müssen, abstrahierend von all dem Herübergenommenen und Hinübergegebenen, können sie wohl selbst kaum sagen. Bis jetzt haben sie zusammengearbeitet und sind, wie wir bald sehen werden, zu so weit auseinandergehenden Resultaten gekommen; was würde dann erst a fortiore der Fall gewesen sein, wenn jeder für sich resolviert hätte?

Da wir unserer sonst sehr willfährigen Typographie gegenwärtig keine farbenreiche Probe zumuthen wollen, aber doch auch im Sinne haben, unseren Lesern ein ziemlich genaues Bild von dem letzten(?) Resultate der neuesten Kritik zu geben, so lassen wir hier die ganze Genesis durch Angabe von Capitel, Vers, Halbvers, Wörtern folgen, wie alle einzelnen Partien nach Analytiker C. J. Ball zusammengehören und aus verschiedenen Zeitperioden stammen:

Genesis.

Nach Rev. C. J. Ball, M. A.

J = The Judaic document whose various strata seem to have originated in the Southern Kingdom after 850 B. C.

J¹ = The older strata of J (about 850 B. C.) are printed in Dark Red [e. g. 6, 1]:¹⁾

2, 4b — 9 (excepto אלהים in 2, 4b; 2, 5; 2, 7; 2, 8; 2, 9); 2, 16 — 3, 19 (exc. אלהים in 2, 16; 2, 18; 2, 19; 2, 21; 2, 22; 3, 1; 3, 8 bis; 3, 9; 3, 13; 3, 14); 3, 21 (exc. אלהים); 3, 23 (exc. אלהים); 4, 16b — 4, 24; 6, 1 — 6, 4; 9, 20 — 9, 27 הם אבי in v. 22 ra;²⁾ 11, 1 — 11, 9; 49, 1b — 49, 27.

J² = The later strata of J (about 650) in Light Red [e. g. 7, 1].³⁾

3, 20; 3, 22 (exc. אלהים); 3, 24 — 4, 16a; 4, 25 — 4, 26 (exc. אלהים et כי הרגו קין in 4, 25 ra); 5, 29 cum בן ultim. verb. v. 28, et excepto אלהים; 6, 5 — 6, 8 exceptis (in v. 7.) עוף השמים — מאדם — אשר בראתי — אשר; 7, 1 — 7, 6 exc. (in v. 3) זכר ונקבה bis; in 7, 7: המבול — ויבא; 7, 10; 7, 12; in 7, 16: וימח — האדמה — ויסגר — בעדו; 7, 17b; 7, 22 exc. רוח; in 7, 23 מורה — באור כשדים in v. 28; 12, 1 — 12, 4a; 12, 6 — 13, 5, sed עד — מורה in 12, 6 et v. 9 et 13, 1 et 13, 3 et 13, 4 ra; 13, 7 — 13, 11a; in 13, 12 סדם — ויאהל; 13, 13 — 13, 18, sed vv. 14, 15, 16, 17 ra, et exc. אשר בחברון in v. 18; in 15, 1 (verba): מאד — שכרך — אברם — היה; 15, 2a; 15, 3b; 15, 4; 15, 6; 15, 7 — 15, 12a (exc. in v. 7: מאור כשדים); 15, 17b — 15, 18 (exc. duob. ult. verb. v. 18 פרת); 16, 1b — 16, 2; 16, 4 — 16, 7; 16, 11 — 16, 14; 18, 1 — 18, 5; 18, 7 — 18, 16; 18, 20 — 19, 38 (exc. vv. 19, 26 et 19, 29); 21, 1a, cum seq. ויעש; 21, 2a; 21, 6b — 21, 7; 22, 20 (ויגד) — 22, 24; 24, 1 — 24, 67a (exc. ליעחק in v. 4); 25, — 25, 6 (exc. 3 ultim. verbis: אל ארץ קדם); 25, 11b; 25, 18 (usque מצרים incl.); 25, 21 — 25, 34 (exc. v. 26b); in 26, 1a: רעב בארץ;

¹⁾ J = Das jüdische Document, dessen verschiedene Strata im südlichen Königreich nach 850 v. Chr. entstanden zu sein scheinen. — J¹ = Die älteren Strata von J (gegen 850 v. Chr.) sind in Dunkelroth gedruckt (z. B. 6, 1.)

²⁾ ra = redactoris additio.

³⁾ J² = Die späteren Strata von J (um 650) in Hellroth (z. B. 7, 1.)

47, 13—47, 26; in 47, 27: בארץ גשן; 47, 29; 48, 7 (relatum huc); 47, 30; 47, 31; 48, 2b; 48, 9b; 48, 10a; 48, 13; 48, 14; 48, 17—48, 19; in 48, 20a: ויברכם—ההוא; 48, 20b; in 49, 33a: ויאסף—המטה; 50, 1—50, 10a; 50, 11; 50, 14.

E = The Ephraimitic document, written by a native of the Northern Kingdom prior to 650 B. C., it is printed in Blue (e. g. 20, 1):¹⁾

In 15, 1 (verba): אחר—האלה . . . במחזה—לך; 15, 2b; 15, 3a; 15, 5; 18, 6; 19, 26; 20, 1—20, 17 (exc. in v. 14: ותשב מנגד); 21, 6a; 21, 8—21, 32 (exc. in v. 16); 21, 33; 22, 1—22, 14a (exc. את יצחק in v. 2; et יהוה in v. 11 et 14a); 22 19; 27, 1 b (a ויאמר — fin.); 27, 4b; 27, 11—27, 13; 27, 16; 27 16; 27, 18 (exc. אל אביו in initio); 27, 19; 27, 21—27, 23; 27, 23; 27, 33—27, 34; 28, 11—28, 12; 28, 17; 28, 18; 28, 20; 28, 21a; 28, 22—29, 1; 30, 1—30, 3 (exc. fin. ממנה—); 30, 6; 30, 8; 30, 17; 30, 18 (sine לאישי—אשר); 30, 19; in 30, 20: טוב; 30, 22: וישמע אליה אלהים; 30, 23b, 30. 24a (sine לאמר); 30, 26; 30, 28; 31, 2; 31, 4—31, 17 (exc. in v. 10 et 12 נקדים); in 31, 18: וינהג—מקנהו; 31, 19—31, 24 (exc. in v. 21. ויקם—אתהנהר); 31, 28—31, 37; 31, 41—31, 45; 31, 47; 31, 52 (sine עד)—32, 3; in 32, 4: שדה אדום; 32, 14b—32, 22; 32, 23b; 33, 5b; 33, 8; 33, 9; 33, 11a; 33, 18b—33, 20; 35, 1—35, 8a (exc. in v. 6. verba: לווה—הא); 35, 16—35, 20 (exc. בית לחם in fin. v. 19); 37, 2b; 37, 4b—37, 11; 37, 13b; 37, 14a; 37, 18; 37, 19; 37, 20b; 37, 22; 37, 23 (usque כתנתו incl.); 37, 24; in 37, 25 (init. וישבו—לחם); in 37, 28 (ab init. usque הבור incl.); 37, 28b—37, 31 et seq. וישלחו; 37, 34; 37, 36; in 39, 4: וישרת אתו; 39, 6 (cum init. v. 7); 40, 1 (4 verb. init.); 40, 2; 40, 3 (usque הטבחים incl.); 40, 4; 40, 5a; 40, 6—41, 30 (sine 40, 15b et sine הבור מן הבור in 41, 14); 41, 32; 41, 33; 41, 37

¹⁾ E = Das Ephraimitische Document, geschrieben von einem Einwohner des südl. Königreichs vor 650 v. Chr.; es ist in Blau gedruckt (z. B. 20, 1.)

— 41, 40; 41, 42; 41, 43 (usque לו incl.); 41, 45; 41, 50a; 41, 51—42, 1 (exc. in 41, 54: **לחם**—**ובכל**, et 41, 56: **מ'**—**ויוחוק**); 42, 3; 42, 4a; 42, 8—42, 26; 42, 28b (ab **אחיו**)—42, 37; 43, 14 (sine **שְׁדֵי**); 43, 23b; 45, 1b; in 45, 2b: **פרעה**—**וישמע**; 45, 3; 45, 4a; in 45, 5a: **ואל**—**בעיניכם**; 45, 5b—45, 7a; 45, 8—45, 12 (sine **נִשְׁן**—**וישבת** v. 10); 45, 15—45, 18; in 45, 21 a: **ויתן**—**יוסף**; in 45, 21b: **צדה** **לדרך**; 45, 22—45, 28 (sine **ישראל** in v. 28.); 46, 1b; 46 2 (sine **לישראל**); 46, 3 (usque **מצרַיִם**); 46, 4; 46, 5a; 47, 12; 48, 1; 48, 2a; 48, 8 (sine **ישראל**); 48, 9a; 48, 10b; 48, 11 (sine **ישראל**); 48, 12; 48, 15 (sine **ויצחק** **ויצחק**); 48, 16; 48, 20a (sine **ההוא**—**ויברכם**); 48, 21 (sine **ישראל**); 48, 22; 50, 10b; 50, 15—50, 26 (22b).

J³ = Tertiary strata of J (about 640 B. C.) Light Red overlined in distinction from J² (e. g. 2, 10).¹⁾

2, 10—15; **כי**—**קין** in 4, 25; 9, 18b; 10, 9; 10, 16—18a; in 12, 6: **עד**—**מורה**; 12, 9; 13, 1; 13, 3; 13, 14—13, 17; in 24, 4: **ליצחק**; in 25, 25: **אדמוני** (?); in 29, 34: **עתה**; in 30, 39: **נקדים**; in 34, 5: **טַמָּא**.

JE = Indicates the composite document, commonly known as the Prophetic Narrative of the Hexateuch, compiled by an editor or Redactor (Rje) about 640 from two independent sources: viz J and E (combinatio of red and blue: Purple (e. g. 15, 13):²⁾

15, 12b—15, 17a, ra; 16, 8—16, 10 [v. 10 ra];³⁾ 18, 17—18, 18 ra; 20, 18 ra; 21, 34 ra; in 22, 2: **את** **יצחק** ra; in 22, 11: **יהוה** ra; in 22, 14a: **יהוה** ra; 22, 14b—14, 18 ra; in 22, 20: **האלה** **הד'** **אחרי** **יהוה** ra; 26, 1a (sine **בארץ**) (ויהי—**בארץ**) ra; 26, 2 (ab **אלתרר**)—26, 5a, ra; 26, 15 ra; 26, 18 ra; 28, 21b, ra; 29, 15b—29, 18; in 30, 35: **כל**—**כו** ra; in 30, 38: **בשקות**—**לשתות** ra; in 30, 39: **ותלדן** **הצאן** ra; in 31, 10 et

¹⁾ J³ = Tertiäre Strata von J (gegen 640 v. Chr.) Druck in Hellrot, aber überliniert, zum Unterschiede von J² (z. B. 2, 10.)

²⁾ JE = Bezeichnet das zusammengesetzte Document, gewöhnlich bekannt unter dem Namen »Priester-Codex des Hexateuchs«, vereinigt von einem Herausgeber oder Redacteur (Rje) gegen 640 und zwar aus zwei von einander unabhängigen Quellen, nämlich: J u. E (Vereinigung von Roth u. Blau: Purpurfarbe (z. B. 15, 13.)

³⁾ ra = redactoris additio.

12: נקדים ra; 32, 33 ra; in 37, 21: ראובן ra; in 39, 1: פוטיפר—המפחים ra; in 39, 20: מקום—אסורים ra; in 41, 56: מוצרם—מזרם ra; 45, 2a.

D² = The Deuteronomistic expansions which were added to JE during the second half of the Exile (560—540) in Green (e. g. 26, 5):¹⁾

In 15, 18 (duo ult. verba): נהר פרת ra²⁾; et 15, 19—15, 21 ra; 18, 19 ra; 26, 5b. ra.

P = The main body (compiled in Babylonia about 500 B. C.) is printed black without any additional coloring (e. g. 1, 1—2, 3):³⁾

1, 1—2, 3; 2, 4a: 'והספר—כהב' ra;⁴⁾ אלהים in 2, 4b; 2, 5: 2, 7; 2, 8; 2, 9 ra; אלהים in 2, 16; 2, 18; 2, 19; 2, 21; 2, 22; 3, 1; 3, 8 bis; 3, 9, 3, 13; 3, 14 ra; אלהים in 3, 21 ra; אלהים in 3, 22 ra; אלהים in 3, 23 ra; אלהים in 4, 25 ra; 5, 1—5, 28 sine בן ultim. verb. v. 28; אלהים in v. 29; in 6, 7: אשר בראתי, מאדם—השמים ra; 6, 9—6, 22 in v. 9 צדיק ra; in 7, 3: זכר ונקבה bis, ra; 7, 7; 7, 8—7, 9 ra (exc. in 7, 7: המבול—ויבא); 7, 11; 7, 13—7, 16 (exc. in v. 16: כעֶדו—ויסגר); 7, 17a ארבעים יום ra; 7, 18—7, 21; in 7, 22 רוח ra; 7, 23 a מאדם usque ad fin., sed a מאדם usque ad הארץ ra; 7, 24—8, 2a; 8, 3b—8, 5; 8, 13a; 8, 14—8, 19; 9, 1—9, 17, דמו in v. 4 ra; 9, 29—10, 7; 10, 20; in 10, 21 כלבני ra; 10, 22—10, 24, sed v. 24 ra; 10, 31—10, 32; 11, 10—11, 27; in 11, 28 באור כשדים ra; 11, 31—11, 32; 12, 5; 13, 6; 13, 11b et 13, 12 exc. סדם—ויאחל; in 13, 18 אשר בחרון ra; in 14, 2: תא צער ra; in 14, 3: תא—המלך ra; in 14, 7: קדש—הא ra; in 14, 17: המלך—הא ra; in 14, 22: יהוה ra; in 15, 7: באור כשדים ra; 16, 1a; 16, 3; 16, 15—17, 25 (in 17, 1: יהוה ra); 19, 29; in 20, 14: ועבדים ושפחה ra; 21, 1b (sine ויעש, et יהוה sit ra); 21, 2b—

¹⁾ D² = Die deuteronomistischen Erweiterungen, welche während der zweiten Hälfte des Exils zu JE hinzugefügt wurden (560—540). Druck in Grün (z. B. 26, 5).

²⁾ ra = redactoris additio.

³⁾ P = Der Hauptkern, verfasst um 500 v. Chr. in Babylonien, ist in Schwarzdruck (z. B. 1, 1—2, 3).

⁴⁾ ra = redactoris additio.

21, 5; in 21, 16: ותשב מנגד ra; 23, 1—23, 20 (הא חברון) bis in vv. 2 et 19 ra); 24, 67b ra; in 25, 6; אל—קדם ra; 25, 7 — 25, 11a; 25, 12 — 25, 17; 25, 18 (ab על—כל usque ad fin.) ra; 25, 19—25, 20; 25, 26b; 26, 34; 26, 35; 27, 46—28, 9; 28, 19b, ra; 29, 24; 29, 28b—29, 29; 30, 4a; 30, 22a; in 31, 18: a ואת usque fin. v.; 33, 18a; in 34, 3b וי (ante דבר); in 34, 13: ואת—טמא ra; 34, 18b ra; in 34, 26a (verba): ואת—כנו ra; in 35, 6 (verba): לוזה—הא ra; 35, 9—35, 12a; 35, 12b, ra; 35, 13; in 35, 14 (verba): שמן—במקום ra; 35, 15; in 35, 19: הא—להם ra; 35, 22b—36, 30 (ra sequentia: in 35, 27: הא חברון; in 36, 1: עשו—אדם, in 36, 8: (עשו—אדם); 36, 40—37, 2a (usque שנה incl.); 41, 36; 41, 46—41, 48; 41, 50b, ra; in 42, 6: הא—הארץ ra; in 42, 27: וולהתנפל עלינו ra; in 43, 14: שדי ra; in 43, 18: ויתן—ויספ ra; in 45, 21b ra: ויתן להם; in 45, 28: ישראל ra; in 46, 1a: שבע—ויבא ra; in 46, 2: לישראל ra; in 46, 3 (a כי usque fin.); 46, 5b ra; 46, 6; 46, 7; in 46, 32: כי—היו ra; 47, 7—47, 11; 47, 27 (sine בארץ ג'); 47, 28; 48, 3—48, 6; in 48, 8: ישראל; in 48, 11: ישראל ra; in 48, 15: אברהם ויצחק ra; in 48, 22: ישראל ra; 49, 1a; 49, 28 ra; 49, 29—49, 32; 49, 33 a (sine ויאסף—המטה); 49, 33b; 50, 12; 50, 13; 50, 22b ra.

P = Marks later strata (440—400) of the Priestly Code in Brown (e. g. 46, 8):¹⁾

34, 1; 34, 2a; in 34, 3b: דבר—הנער; 34, 4; 34, 6; 34, 8; 34, 9; 34, 10; in 34, 13 (verba): את—אתם ra; 34, 14—34, 18a; 34, 20—34, 24; in 34, 25 (imit.): ויהי—כאבים; in 34, 25 (ult. verb.): העיר—וכר; 34, 27—34, 29; 46, 8—46, 27.

Capitel 14, welches von einer Quelle herzurühren scheint, die man einen Exilischen Midrasch nennen könnte, wurde in Orangegeb. gedruckt.

Exceptis: in v. 2: האצער; in v. 3. הא ים המלח; in v. 7: הא קדש; in v. 17: הא עמק המלך; in v. 22: יהורה.

¹⁾ P = Bezeichnet spätere Strata (440—400) des sog. Priester-Codex. Druck in Braun (z. B. 46, 8).

Anmerkungen:

1. In den Fussnoten (z. B. S. 29) geben die Farben nicht immer genau an, von welcher Quelle diese Glossen hergeleitet wurden, sondern zeigen nur den Abschnitt zu dem sie gehören.

2. Stellen, die überliniert sind, gelten als redactionelle Hinzufügungen.

3. Die Gründe für diese Eintheilungen (Ausscheidungen) sind in den einleitenden Bemerkungen, welche den Erklärungen zu der englischen Uebersetzung des Buches vorangeschickt sind, niedergelegt.

Das wäre die Genesis nach der neuesten Kritik. Die übrigen bis jetzt erschienenen Bücher gewähren ein ähnlich farbenreiches Bild. Am besten sind noch, wie schon früher erwähnt, die Psalmen von J. Wellhausen weggekommen und Ezechiel von Toy. Wir haben vielleicht dieser Analyse zu viel Ehre angethan, allein wir wollen vor unsern Lesern kein Urtheil fällen, ohne ihnen die Gelegenheit zu geben, sich selbst von dem unseren Beweisführungen zu Grunde Liegenden überzeugen zu können.

Unsere Beweisführung.

Es ist uns zwar sehr wohl bekannt, dass die modernen Kritiker ihre Gegner gefunden haben, und zwar meistens im eigenen Lager, bei ihren Glaubensgenossen, und dass diese in ihren Schriften jenen auf Schritt und Tritt gefolgt sind und ihnen die Hinfälligkeit ihres Subjectivismus vollkommen aufgedeckt haben, so dass die Echtheit der hl. Schriften jetzt in einem helleren Lichte erglänzt denn zuvor, allein da es noch gar manchen gibt, auch katholischerseits, der einen allzu grossen Respect vor jenen Kritikern und ihrer Wissenschaft hat und unter dem schweren Drucke leidet, dass die conservativen Kritiker den Rationalisten nicht recht gewachsen seien, so wollen wir hier in Kürze die höchsten Principien und Kriterien der echten und unechten Forschungsmethode zusammenstellen und unsern Lesern zeigen, wie die von so vielen hochgepriesene Methode der Gegner vielfach aller wahren Wissenschaftlichkeit bar ist, indem wir beweisen, dass manche ihrer höchsten Principien nur den Subjectivismus zur Grundlage haben, und die bezaubernden Gebäude der Argumente auf dem Flugsande der Phantasie stehen.

Die späteren Einzeluntersuchungen wollen wir an den stahlfesten Grundprincipien prüfen und wir werden sehen, ob sie die Probe bestehen können. Unsere Hauptargumentation lautet folgendermassen:

Wir waren und sind im Besitze der hl. Bücher, und z. B. bezüglich der Echtheit des Pentateuchs lautet die Gesamt-

tradition, die jüdische wie die christliche, ja selbst die heidnische: Moses ist der Autor des Pentateuchs. Das brauchen wir nicht erst jetzt nach einer 3200jährigen¹⁾ Ueberlieferung zu beweisen. Wir sind die possessores.

Wollen uns nun dies die modernen Kritiker streitig machen und die Autorschaft Moses für nichtig erklären, so fällt doch gewiss die Beweislast auf sie, nicht auf uns.

Würden sie nun logisch und nach allen Regeln der Kritik vorgehen, so würden sie beweisen:

Dass diese unsere Tradition nichtig sei; und das müsste geschehen auf eine zweifache Weise:

1. Durch äussere Argumente, und zwar:
 - a) durch directe;
 - b) durch indirecte.
2. Durch innere Argumente, die entweder aus der Form oder aus dem Inhalte abzuleiten wären:
 - a) aus der Form:
 - α) aus der Terminologie;
 - β) aus dem Stile;
 - b) aus dem Inhalte, z. B.:
 - α) aus Anachronismen;
 - β) aus Widersprüchen anderer Art;
 - γ) aus der Theologie;
 - δ) aus der Archäologie, nach ihrem weitesten Umfange.

Nun aber haben die modernen Kritiker weder die äusseren noch inneren durchschlagende Argumente erbracht.

Ergo — ist unsere Tradition nicht nichtig; wir sind und bleiben die possessores.

Es dreht sich nun alles um den Untersatz, und diesen können wir nach seinem ganzen Umfange und in allen einzelnen Theilen beweisen.

Nach der vorgelegten Argumentationsform wäre dies das negative, das apologetische, abwehrende Verfahren; wir würden einfach zeigen:

- a) dass die äusseren Argumente der Gegner
 - α) entweder ganz fehlen;
 - β) oder nur Scheinargumente sind;
- b) dass alle inneren Argumente die Probe nicht bestehen können, also auch hinfällig sind.

¹⁾ Nach der jüdischen Tradition schreiben wir jetzt das 3212. Jahr seit der Befreiung Israels und der Promulgation des Gesetzes. Cfr. Lunario Ebraico, Venezia, 1900.

Zum Kampfe herausgefordert, können wir aber auch dem ganzen Beweisverfahren eine andere formelle und sachliche Wendung geben, indem wir uns erboten, nicht nur die Hin-fälligkeit und Unzulänglichkeit ihrer Argumente und Beweis-führung darzuthun, sondern zwei grosse Heere von äusseren und inneren Argumenten aufzuführen, die nobel und mit Erfolg die Echtheit des Pentateuchs schützen und vertheidigen.

Da das letztere, positive Verfahren nobler ist, als das rein apoletische, was auch von dem Gegner gerne zugestanden wird, und da wir gar nicht wissen, wie und wo wir ihre äusseren Argumente anfassen sollen — sie haben nämlich keine¹⁾ — so erklären wir uns auch gerne bereit, mit dem negativen Ver-fahren — der Zurückweisung der inneren Gründe der Gegner — das positive Verfahren — die Aufführung der äusseren Gründe zu verbinden.

Etwas zuvor haben wir bemerkt, was die modernen Kritiker hätten thun müssen, um in jeder Beziehung Anspruch auf Wissenschaftlichkeit machen zu können. Jetzt fragt es sich: Was haben sie geleistet? Wie haben sie gearbeitet? Ein solides, stahl-festes Argument wird immer Beachtung finden, käme es auch von dem bittersten Gegner. Wenn aber die Argumente gewissermassen erst geschaffen werden, um irgend einer aprioristischen Lieblings-idee dienen zu können, dann müssen sich die Schöpfer dieser Argumente wohl gefallen lassen zu sehen, wie andere über sie herfallen und ihre falsche Geistesrichtung, die sie mit homogenen Argumenten zu stützen suchen, zerzausen und vernichten.

Treten wir dieser modernen „Wissenschaftlichkeit“ etwas näher und gehen wir der Sache gleich auf den Grund. Wo sind ihre äusseren Beweise. Alle schweigen. Aber wir haben solche.

(Fortsetzung folgt im nächsten Hefte.)

¹⁾ »Vor allem handelt es sich um den festen Ausgangspunkt des prüfenden Verfahrens. Dieser kann kein anderer sein als objectiv: die Tradition, subjectiv: das gläubige Vertrauen zu den tradierten Urkunden und ihren Verfassern sowie zu den Mittelgliedern, durch welche uns die Urkunden über-liefert sind. Nicht aber darf dieser Ausgangspunkt für die wissenschaftliche Prüfung ein bestimmter dogmatischer, weder im positiven noch negativen Sinne sein.« Und weiter unten: »Der Ausgangspunkt der Prüfung des Pentateuch muss, wie gesagt, die Tradition und das Vertrauen zu ihr sein, falls die Kritik Anspruch auf wissenschaftlichen Wert haben und nicht im voraus philosophisch oder dogmatisch gebunden sein soll. Das ist doch auch ganz selbstverständlich und gilt genau ebenso für jede profanphilosophische und historische Untersuchung von Urkunden des Alterthums. Und doch ist es gerade die Bedeutung der Tradition, welche von der Kritik der Gegenwart ganz und gar verkannt wird, wogegen sich das kritische Subject dem Zeitgeist gemäss souverän über die Tradition hinwegsetzt mit einer Reihe aprioristischer Constructionen.« Rupprecht, *Des Raetsels Loesung*. 2. Abth. 1. Hälfte. S. 76, 78.