

London, 1898, 8<sup>o</sup>. Service. P. 394. 6 S. — **Movers**, F. C.: Kritische Untersuchungen über die bibl. Chronik. Ponn, 1834, 8<sup>o</sup>. — Die Phönizier. Bonn, 1841—56, 8<sup>o</sup>. 2 Bde. — **Mühlau**, F.: Besitzen wir den ursprünglichen Text der Hl. Schrift? Vortrag in der Aula der Universität Dorpat, 1884. Gab heraus: Böttcher, F. Neue exegetisch-krit. Aehrenlese zum A. Test. 3 Bände. Leipzig, 1849—65, 8<sup>o</sup>. — **Muehlan**, H. F.: De proverborum quae dicuntur Auguri et Lemuelis (Prov. XXX, 1—XXXI, 9) origine atque indole. Lipsiae, 1869, 8<sup>o</sup>. — **Mühlmann**, Johann: Zur Frage der Makkabäischen Psalmen. Progr. des kön. Wilhelmsgym., Berlin. — **Muir**, Will.: Die Abfassung des Deuteronomiums. Ins Deutsche übertragen von D. G. J. Metzger. Leipzig, 1896, 8<sup>o</sup>. S. 32. E. Ungleich. 50 Pf. — **Müller**, Alois: Das Alte Test. im Lichte der neuesten assyrisch-babyl. Entdeckungen. (Als 17. Bd. 4. H. der Frankfurter zeitgem. Brosch. Neue Folge. Frankfurt a. M., 1896, 8<sup>o</sup>. A. Foesser Nachf. S. 30. — **Müller**, C. Th.: Siehe: Kuenen, A. — **Müller**, D. H.: Die altsemitischen Inschriften von Sedschirli in den k. Museen zu Berlin. Text in hebr. Umschrift. Uebersetzung, Commentar u. Vocabular. Wien, 1893, 8<sup>o</sup>. — Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form. Die Grundgesetze der ursemitischen Poesie erschlossen und nachgewiesen in der Bibel, Keilschriften und Koran, und in ihren Wirkungen erkannt in den Chören der griechischen Tragödie. 2 Bde. Wien, 1896, 8<sup>o</sup>. 16. Mk. — Ezechiel-Studien. Wien, 1893—94. — The Structure of the Song of Deborah. Amer. Jour. of Theol., II, 110—115. — **Müller**, Iwan: Hermeneutik u. Kritik im Handbuch der classischen Alterthumswissenschaft. herausg. von M. J. Nördlingen, 1886, 8<sup>o</sup>. Siehe: Blass, Fr. — **Müller**, J. G.: Die Semiten in ihrem Verhältnis zu Chamiten u. Japhetiten. Gotha. 1872, 8<sup>o</sup>. — **Müller**, L.: Bibel und Bibelkritik. Zurückweisung des Meinhold'schen Standpunktes. Barmen, 1895. S. 32. Mk. 0.80. — **Müller**, W. Max: Israel in a Hieroglyphic Text. The Independent, July, 9, p. 240. — **Munhall**, L. W.: Anti-Higher Criticism. (Aufsätze von verschiedenen Verfassern). 1894. — **Muss-Arnold**, W.: Babylonian Account of the Creation. Bibl. World, III, 17—27. Chaldean Account of the Deluge: revised trans., ib. 109—118. — **Mussil**, Othmar: Das auserwählte Volk im Lichte der moderneren Kritik. Theol. Quartalschr. Vol. XXXVII, 564—597. — **Myrberg**, O. F.: Gamla Testament et och den moderna Kritiken. Bibelforskaren, XI, 366—379. Profeten Jeremia. Bibelforskaren, 1896, 34—64. Profeten Zacharias, 8—14. Ib., 1895; 11—32; 101—156. Åro Daniels profetior ett verk af den Makkabeiska tiden? Ib., 1895, 317—375.

(Fortsetzung resp. Schluss folgt im nächsten Heft.)

## Heinrich von Heimburg und Heinrich von Saar.

Von Dr. Otto Grillnberger, Ord. Cist. in Wilhering.

Die zuerst von J. Emler 1878<sup>1)</sup> aufgestellte und 1882<sup>2)</sup> wiederholte Ansicht, dass Heinrich von Heimburg, der Annalist,<sup>3)</sup> und Heinrich, der Chronist des Cistercienserklosters Saar in Mähren,<sup>4)</sup> nicht als verschiedene Persönlichkeiten zu betrachten

<sup>1)</sup> Sitzungsberichte der böhm. Gs. d. W. XIV, S. 340 ff.

<sup>2)</sup> Fontes rer. Bohem. III, S. 305 ff.

<sup>3)</sup> Ausgaben der Annales Henrici de Heimburg haben G. H. Pertz, Monum. Germ., Script. XVII (1861), S. 711 ff. und J. Emler, Fontes rer. Bohem. III (1882), S. 306 ff. besorgt.

<sup>4)</sup> Heinrichs Chronica domus Sarensis haben R. Röpell, Breslau 1854, J. Emler, Fontes rer. Bohem. II. 2 (1874), S. 521 ff. und J. Dieterich, Monum. Germ., Script. XXX (1897), S. 67 ff. herausgegeben.

seien, ist in der letzten Zeit mehrfach erörtert worden. Von O. Lorenz<sup>5)</sup> und W. Wattenbach<sup>6)</sup> zurückgewiesen, hat sie bei J. Dieterich,<sup>7)</sup> O. Holder-Egger<sup>8)</sup> und Fr. v. Krones<sup>9)</sup> Zustimmung gefunden.<sup>10)</sup> Während aber Dieterich und Holder-Egger die Beweisführung Emlers einfach als überzeugend hinnehmen, versucht Krones<sup>11)</sup> dessen Gründe zu ergänzen und „nach allen Richtungen hin gegen jeden Zweifel sicherzustellen.“ Hierbei ist er vor allem bemüht, „aus dem Einschlägigen in der Saarer Chronik und in den Jahrbüchern klarzulegen, wann und wie Heinrich jene beiden entscheidenden Lebensgänge vollzog, welche ihn uns in einer Doppelgestalt vorführen, oder — richtiger gesagt — als Doppelgänger, verlarvt, in zwei Personen gespalten, vor Augen führen.“<sup>12)</sup> Das Ergebnis, zu dem ihn die Beschäftigung mit dieser Frage geführt, ist nun im wesentlichen folgendes: Im Jahre 1242 zu Heimbürg geboren,<sup>13)</sup> kam Heinrich 1257 mit seinem Vater Ekward, dem Steinmetzen, nach Saar<sup>14)</sup> und wurde bald darauf, noch

<sup>5)</sup> Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter I<sup>3</sup> (1886), S. 292, Anm. 3.

<sup>6)</sup> Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter II<sup>5</sup> (1894), S. 323, Anm. 1.

<sup>7)</sup> A. a. O. S. 67.

<sup>8)</sup> N. Archiv der Gs. f. ältere deutsche Geschichtskunde XXIII (1898), S. 586.

<sup>9)</sup> Grundriss der österr. Geschichte, Wien 1882, S. 287; die Anfänge des Cistercienserklosters Saar in Mähren und sein Chronist Heinrich von Heimbürg, Zs. f. Geschichte Mährens und Schlesiens I (1897), H. 4, S. 17 ff.; das Cistercienserkloster Saar in Mähren und seine Geschichtschreibung, Archiv f. österr. Geschichte LXXXV (1898), S. 3 ff.

<sup>10)</sup> B. Dudik hält in seiner Allgemeinen Geschichte Mährens VIII (1878), S. 4 ff. Heinrich von Saar für eine von Heinrich von Heimbürg verschiedene Person. Emlers Abhandlung führt er nirgends an; vermuthlich hat er sie nicht mehr benutzen können.

<sup>11)</sup> In der zuletzt angeführten Abhandlung S. 7 ff.

<sup>12)</sup> Ebd. S. 10.

<sup>13)</sup> Heinr. Heimbürg. Annales z. J. 1242: *Ego Heinricus natus sum in Heimbürg*; Chron. dom. Sar. v. 36: *Annis sicque decem senior sum quom domus ista* (Saar, gegründet 1252). Vgl. auch v. 35.

<sup>14)</sup> Chron. dom. Sar. v. 37 f.:

*In Sar quod veni, fuit XI, duo atque unus  
Tunc anni domini fuerant et mille trecenti* (1300 — 43 = 1257).

V. 596 ff.:

*Tunc erat Ekwardus quidam lapicida magister,  
Quem pro mercede convenit tunc pater idem,  
Et cepit murare domum nec n n opus ipsum.*

*Ac tamen Ekwardus genitor meus construit idem.*

V. 1125:

*Sub patre Walthelmo cum patre matreque veni.*

unter dem Abte Heinrich (1259—1262), Mönch dieses Klosters.<sup>15)</sup> Doch bereits unter dem Abte Winrich (1262—1276), u. zw. im sechsten Jahre desselben (1268), verliess er es nach Empfang der Subdiaconatsweihe,<sup>16)</sup> um ein „weltgeistliches Wanderleben“ zu beginnen. Nachdem er vom Prager Bischofe Johannes zum Diacon,<sup>17)</sup> vom Passauer Bischofe Petrus zum Priester<sup>18)</sup> geweiht worden, bekleidete er 1278 die Stelle eines Seelsorgers in Gmünd bei Weitra.<sup>19)</sup> Um 1294 kehrte er aber wieder nach Saar zurück<sup>20)</sup> und verfasste hier seine beiden mit dem Jahre 1300 endigenden Werke, die Annalen und die Saarer Chronik. Sein Todesjahr ist unbekannt.

Diese Auffassung hat nun gewiss etwas Bestechendes, ist aber nicht ohne ernste Bedenken. Es handelt sich eben hier um eine Frage, zu deren Lösung auch jene Fülle historischen Wissens, die wir alle an Fr. v. Krones bewundern, nicht ausreicht, deren glückliche Behandlung vielmehr neben geschichtlichen auch theologische Kenntnisse voraussetzt. Krones hat nämlich eine Stelle der Saarer Chronik in einer Weise erklärt, bei der sich zwar der Historiker, nicht aber der Theologe zu beruhigen vermag, ich meine die Verse 1125—1131:

<sup>15)</sup> Chron. dom. Sar. v. 618 ff.:

*Atque sub Heinricho conventus fit stabilitus;  
Mittitur et sub eo conventus ultimus istuc.  
Me iam suscepto mittuntur Wernher et Otto,  
Mittitur Albertus, Iohannes atque Iohannes.  
Sed domus istius pueri primi fuimus nos:  
Hii met, quartus ego, Chunrad Gerhardque, Rupertus,  
Qui sumus hic primi professi noviciorum.*

<sup>16)</sup> Chron. dom. Sar. v. 715 f.:

*Tunc febres paciebar ego subdiaconusque  
Factus cum Sweuo cum Gerharoquo Ruberto.*

V. 987 ff.:

*Nam fuit iste locus prius horridus et male cultus,  
Ut pauci possent hic neophyti manere,  
Idcirco quidam monachi post hec redierunt  
Ad vomitum seculi, qui postea non redierunt,  
Preter me solum, qui sum miser et pusillus.*

V. 1126 f.:

*Sed sub Winrici sexto sum mortuus anno,  
Patre sub Arnoldo, fratres, iam iamque resurgo.*

<sup>17)</sup> Heinr. Heimburg. Annales z. J. 1278: *Ipsa anno obiit Iohannes episcopus Pragensis natione Bohemus, qui me diaconum ordinavit.*

<sup>18)</sup> Heinr. Heimburg. Annales z. J. 1279: *Petrus episcopus Pataviensis postquam celebraverat ordines sacros apud S. Yppolitum, ubi me indignum cum aliis in gradum sacerdotii promovit, obiit.*

<sup>19)</sup> Heinr. Heimburg. Annales z. J. 1278: *In confinio quippe nostro inter cetera mala, que gesserant (Bohemi), ecclesiam s. Marie in Weydehofen incenderunt . . . forum eiam nostrum et ecclesiam s. Stephani incenderunt.*

<sup>20)</sup> Chron. dom. Sar. v. 1126 f. (s. Anm. 16).

*Sub patre Walthelmo cum patre matreque veni,  
Sed sub Winrici sexto sum mortuus anno,  
Patre sub Arnolde, fratres, iam iamque resurgo.  
Nam moritur quisque, quando fit apostata Christi,  
Vivere tunc discit, peccatis dum resipiscit.  
Sic ego conversus resipiscens sumque reversus  
Et sic, ut dixi, sum mortuus atque revixi.*

Es hat wohl seine Richtigkeit, wenn Krones<sup>23)</sup> bemerkt: „Diese bildliche Ausdrucksweise kann nur auf die Thatsache bezogen werden, dass unser Heinrich 1268 dem Kloster Saar und dem Cistercienserorden den Rücken kehrte und erst seit 1294 wieder Ordensgeistlicher an dem Orte wurde, den er damals verlassen;“ nicht zu rechtfertigen ist es aber, wenn er weiterhin behauptet: <sup>23)</sup> „1268 verliess er das Kloster Saar, offenbar mit dem Entschlusse, Weltgeistlicher zu werden.“ Beachten wir nämlich, dass nach der Lehre der Kirche ein jeder, der sich einer schweren Verletzung der sittlichen Ordnung schuldig macht, aber auch nur ein solcher, das übernatürliche Leben seiner Seele, die heiligmachende Gnade, verliert und solange für Gott und den Himmel todt ist, bis er Vergebung erlangt, <sup>24)</sup> so unterliegt es keinem Zweifel, dass die richtige Erklärung jener Stelle nur folgende sein kann: Im sechsten Jahre des Abtes Winrich (1268) starb ich durch Abfall vom Orden den Tod der Sünde, unter Abt Arnold (1294—1306) erstand ich aber durch reuevolle Rückkehr wieder zum Leben der Gnade. Mit anderen Worten: Heinrich war von 1268 bis c. 1294, um mit den Canonisten zu sprechen, ein „apostata a religione“ (vgl. v. 1128: . . . *apostata Christi*), ein „monachus fugitivus“. Dazu stimmt denn auch vortrefflich, was uns Heinrich Chron. dom. Sar. v. 1138 ff. meldet:

*Profugus ille tamen adolescens cum rediisset  
Et suscepisset ipsum gaudens pater eius,  
Omnia prima sunt sibi reddita, sed mihi sic non;  
Quam bene sufficerent mihi, si postrema darentur!*

Wenn nämlich ein Cistercienser wieder in den Kreis zurückkehrte, in den ihn seine Ordensgelübde gestellt, und den er ohne Erlaubnis seiner Oberen verlassen, so ward ihm nicht das Los des „verlorenen Sohnes“ zu theil; denn abgesehen davon, dass die *Collectio s. Rainardi*<sup>25)</sup> bestimmte: *Fugitivus quando recipitur, ubique erit ultimus omnium*, musste er sich auch strengen Buss-

<sup>23)</sup> Das Cistercienserkloster Saar u. s. w. S. 13.

<sup>24)</sup> Ebd. S. 15.

<sup>25)</sup> Vgl. J. Kleutgen, Die Theologie der Vorzeit, Münster 1854, II, S. 399 ff.

<sup>26)</sup> Cap. 16 bei Ph. Guignard, Les monuments primitifs de la règle Cistercienne, *Analecta Divionensia* VI (1878), S. 253.

übungen unterziehen.<sup>26)</sup> Dass aber der Apostat Heinrich ebenso unfähig war, eine neue Weihe zu empfangen wie die erhaltene auszuüben, und an eine Aufnahme desselben unter die Mitglieder des Passauer Weltklerus gar nicht zu denken ist, bedarf wohl auch für den Nichttheologen keiner weiteren Begründung.<sup>27)</sup>

Haben wir also anzunehmen, dass die von Krones so energisch vertheidigte Ansicht Emlers auf einem Irrthum beruhe? Ohne Zweifel, wenn der Auffassung, Heinrich sei, bevor er sein Kloster verliess, Diacon und Priester gewesen, habe während seines Wanderlebens keine kirehliche Stellung innegehabt und sei nicht Weltgeistlicher der Passauer Diöcese gewesen, unüberwindliche Schwierigkeiten entgegenstehen. Meines Erachtens ist das jedoch nicht der Fall.

Zunächst wird man gegen die Annahme, dass Heinrich als Priester aus dem Kloster entwichen sei, doch wohl nicht die Thatsache anführen können, dass er 1268 noch nicht das dreissigste Lebensjahr erreicht hatte. Nach einer Bestimmung des *Decretum Gratiani*<sup>28)</sup> durfte allerdings vor diesem Alter niemand die Priesterweihe empfangen. Allein jene Verordnung wurde allem Anscheine nach in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts nicht mehr beobachtet; wenigstens erklärt das Concil von Vienne (1311): *Generalem ecclesiae observantiam volentes antiquis iuribus in hac parte praeferri decernimus, ut alio non obstante impedimento canonico possit quis libere in decimo octavo ad subdiaconatus, in vigesimo ad diaconatus et in vigesimo quinto aetatis suae anno ad presbyteratus ordines promoveri.*<sup>29)</sup> Wäre man aber damals in der Passauer Diöcese nicht so nachsichtig gewesen, so hätte es doch sicherlich keine Schwierigkeit gehabt, von jener Bestimmung des Gratianischen *Decretes* Dispens zu erlangen.<sup>30)</sup>

Wenn dann Heinrich in seinen Annalen zum Jahre 1278 bemerkt: *Ipsa anno obiit Iohannes episcopus Pragensis natione Bohemus, qui me dyacnum ordinavit,*<sup>31)</sup> so ist damit über das Jahr seiner Diaconatsweihe gar nichts Näheres ausgesagt; es erhellt daraus einzig und allein, dass diese in die Zeit von 1258—1278 fällt; solange regierte nämlich Bischof Johannes. Da wir aus *Chron. dom. Sar. v. 715* und *964 ff.* wissen, dass Heinrich unter

<sup>26)</sup> Vgl. A. Manrique, *Annales Cistercienses*, Lugduni 1642, I, S. 132.

<sup>27)</sup> Vgl. A. Tamburinius, *De iure abbatum*, Lugduni 1640, I, S. 175. Wie strenge die deutschen Bischöfe im 13. Jahrhundert mit den abgefallenen Mönchen verfahren, lehrt ein Blick in J. Hartzheims *Concilia Germaniae*, Coloniae Aug. Agripp. 1760, III, S. 595, 605, 642, 660.

<sup>28)</sup> *Can. Presbyter.* 4. D. 78.

<sup>29)</sup> Vgl. L. Thomassinus, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*, Venetiis 1730, I, S. 418.

<sup>30)</sup> Vgl. A. Potthast, *Regesta pontificum Roman.*, Berolini 1875, n. 18875.

<sup>31)</sup> *Monum. Germ., Script.* XVII, S. 716.

Abt Winrich, u. zw. zugleich mit dem von letzterem aufgenommenen Suevus, also kaum vor 1264, Subdiacon wurde, so müssen wir freilich die Grenzen, innerhalb deren er die Diaconatsweihe empfing, etwas enger ziehen; doch nöthigt uns nichts, diese Thatsache der Zeit nach 1268 zuzuweisen.

Aehnlich verhält es sich mit der Angabe unseres Annalisten zum Jahre 1279: <sup>32)</sup> *Petrus episcopus Patawiensis postquam celebraverat ordines sacros apud S. Yppolitum, ubi me indignum cum aliis in gradum sacerdotii promovit, obiit 7. Kal. Marcii* (= 23. Februar 1280). <sup>33)</sup> Diese Stelle ist verschieden erklärt worden; der Streit dreht sich hauptsächlich darum, ob der Ausdruck: *apud S. Yppolitum* (= St Pölten) mit *celebraverat ordines sacros* oder mit *obiit* zu verbinden ist. Wir brauchen uns hier mit dieser Frage nicht näher zu beschäftigen: genug, dass wohl kaum jemand die Möglichkeit bezweifeln wird, im Satze: *ubi me indignum cum aliis in gradum sacerdotii promovit* eine Nachricht zu sehen, welche sich bloss an die Worte: *apud S. Yppolitum* anlehnt, mit den übrigen Theilen unserer Stelle aber in keinem Zusammenhange steht. Ja, es dürfte sich für diese Auffassung sogar eine nicht zu verachtende Stütze gewinnen lassen. In den Decretalen Gregors IX. (1227—1241) begegnen wir nämlich der strengen Bestimmung, <sup>34)</sup> dass die höheren Weihen zu keiner anderen Zeit als *in quatuor temporibus aut sabbato sancto vel in sabbato ante dominicam de passione* ertheilt werden dürfen. Nur ein päpstliches Privilegium konnte von dieser Verordnung dispensieren. <sup>35)</sup> Besaßen nun die Passauer Bischöfe, vor allem Petrus, ein solches? Nach unserer Stelle allerdings, wenigstens insoweit letzterer in Frage kommt; denn einerseits starb er um den 20. Februar 1280, <sup>36)</sup>

<sup>32)</sup> Monum. Germ., Script. XVII, S. 716.

<sup>33)</sup> Heinrich von Heimburg folgt nämlich, wie unten gezeigt werden soll, der Florentiner Jahresrechnung, nach der bekanntlich das Jahr 1279 vom 25. März 1279 bis zum 24. März 1280 reichte.

<sup>34)</sup> C. 3. X. De tempore ordin. (I, 11).

<sup>35)</sup> Vgl. G. Phillips, Kirchenrecht, Regensburg 1855, I, S. 649.

<sup>36)</sup> Dass Bischof Petrus um diese Zeit verschied, hat bereits M. Hansiz, *Germania sacra, Augustae Vindelicorum* 1727, I, S. 423 gezeigt und ist durch die seitdem ans Licht gezogenen Necrologien ausser jeden Zweifel gestellt worden (vgl. Quellen und Forschungen zur Geschichte, Literatur und Sprache Oesterreichs und seiner Kronländer, herausgegeben von J. Hirn und J. E. Wackernell, II [1896], S. 53; zu den hier verzeichneten Todtenbüchern kommt noch das Necrologium II von Kremsmünster, nach dem Petrus am 20. Februar gestorben ist, vgl. Archiv f. österr. Gesch. LXXXIV [1897], S. 38). Die Angabe der *Continuatio Vindobonensis*, Monum. Germ., Script. IX, S. 711: *Dominus Petrus Pataviensis episcopus obiit Kalendis Maii* verdient schon deshalb nicht jenes Ansehen, das sie seit einiger Zeit genießt (vgl. A. Erhard, Geschichte der Stadt Passau, Passau 1862, I, S. 100; A. Potthast, Zeitfolge der deutschen Bischöfe, Bibliotheca hist. med. aevi Berlin 1868, II, S. 352), weil ihr unmittelbar Nach-

also vor den für die Spendung der höheren Weihen bestimmten Zeiten dieses Jahres, andererseits lassen die Worte: *postquam celebraverat ordines sacros . . . obiit* doch nur die Deutung zu, dass er kurz, nachdem er die höheren Weihen ertheilt, aus dem Leben schied. Allein die Annahme, unser Kirchenfürst habe die Befugnis gehabt, „extra tempora“ zu ordinieren, stösst auf bedeutende Schwierigkeiten; denn sie wird, vom Annalisten Heinrich abgesehen, nicht nur durch kein Zeugnis gestützt, sondern ihr sind auch alle Nachrichten über die Zeiten, in denen Petrus und seine Nachfolger die höheren Weihen ertheilt haben, keineswegs günstig. Wir finden nämlich, dass die Passauer Bischöfe in dieser Beziehung stets das allgemeine Kirchengesetz befolgt haben.<sup>87)</sup> Die Worte: *postquam celebraverat ordines sacros* beruhen also wahrscheinlich auf einem Irrthum, und es dürfte nicht gerade schwer sein, die Quelle desselben aufzudecken. Es ist nämlich ausser Zweifel gestellt, dass sich Bischof Petrus 1280 nach Tulln begab, um das Kloster der Dominicanerinnen einzuweihen,<sup>88)</sup> und in dieser Stadt vom Tod ereilt wurde.<sup>89)</sup> Was liegt da näher als die Vermuthung, der Annalist habe die „consecratio monasterii“ mit der „celebratio ordinum sacrorum“ verwechselt? Haben wir aber in den Worten: *ubi me indignum cum aliis in gradum sacerdotii promovit* bloss eine gelegentliche Bemerkung zu erblicken, dann folgt aus unserer Stelle nur, dass Heinrich innerhalb der 15 Jahre, die Petrus als Bischof von Passau gesehen hat, Priester wurde.

---

stehendes folgt: *Dominus Wichardus substituitur et dominus Chunradus Himpergarius in episcopum Kiemensem eligitur; qui simul ab episcopo Tripolitano apostolice sedis legato Vienne consecrantur 3. Nonas Maii*. Offenbar ist das erste *Maii* in *Marcii* zu ändern (*Maii* statt *Marcii* auch in der Angabe zum Jahre 1281, a. a. O. S. 712: *Moritur* [Anna uxor Rudolphi regis] *pre dolore 14. Kalendas Maii*; vgl. Wattenbach z. d. St.).

<sup>87)</sup> Vgl. Hansiz a. a. O. I, S. 411 f., 443, 456; Monum. Boic. XXIX. 2, 67, Nr. 47; Auctarium Alberti plebani de Waldkirchen z. d. J. 1315 und 1318, Monum. Germ., Script. IX, 754; J. Loserth, Die Geschichtsquellen von Kremsmünster im 13. und 14. Jahrhundert, Wien 1872, S. 76; A. Czerny, Aus dem geistlichen Geschäftsleben in O.-Oest. im 15. Jahrhundert, Linz 1882, S. 15. Beachtung verdient auch die Urkunde, welche im dritten, die Salzburger und Passauer Diöcese betreffenden Abschnitte des Willheringer Formularbuches IX 73, Fol. 61 enthalten ist: *Nos Albertus* (Cod.: *Chunradus*) *dei gracia episcopus fatemur et constare volumus universis, quod nobis anno domini MCCCXL sabbato IIII temporum, quo ab ecclesia dei Venite adoremus decantatur, sacros clericorum ordines celebrantibus . . . harum exhibitorum ad tytulum parochialis ecclesie s. Viti Pataviensis ecclesie Pataviensis dyocesis in subdiaconum ordinavimus . . .*

<sup>88)</sup> Vergleiche A. Kerschbaumer, Geschichte der Stadt Tulln, Wien 1874, S. 193, Anm. 4.

<sup>89)</sup> Vergl. Continuatio Florianensis, Monum. Germ., Script. IX, S. 749: *Circa festum cathedre s. Petri* (22. Februar) *moritur in Tulna Petrus episcopus*; Hansiz a. a. O. S. 423.

Einen anderen Weg betritt Krones, um zu demselben Ergebnisse zu gelangen. Er versucht nämlich den Nachweis zu liefern, dass unser Annalist schon 1278 Priester war. Dies soll aus nachstehender Angabe Heinrichs zum Jahre 1278 hervorgehen: *Ottokarius... cepit agere contra Rudolphum regem Romanorum... Misit namque suos, qui Austriam invaderent eamque rapinis et incendiis devastarent; quod et fecerunt. In confinio quippe nostro inter cetera mala, que gesserant, ecclesiam s. Marie in Weydehoven (= Waidhofen an der Thaya) incenderunt et in cimiterio eiusdem ecclesie, ut revera percepi, 1722 homines igne perierunt, qui omnes bene noti erant exceptis ignotis et peregrinis; forum eciam nostrum (= Gmünd bei Weitra) et ecclesiam s. Stephani incenderunt.*<sup>40)</sup> Mit Rücksicht auf die Mittheilung des Annalisten, dass ihm vom Passauer Bischofe die Priesterweihe ertheilt worden sei, hat man aus dieser Stelle gefolgert, dass er in Gmünd ein geistliches Amt bekleidet habe.<sup>41)</sup> Auch Dieterich und Krones haben sich dieser Auffassung angeschlossen.<sup>42)</sup> Während jedoch ersterer annimmt, dass Heinrich nach 1279 Vorsteher der Gmünder Stephanskirche geworden sei und über die Einäscherung derselben nicht aus eigener Erfahrung berichte, meint letzterer,<sup>43)</sup> dass er diese Kriegsbegebenheit als Augenzeuge darstelle, also 1278 schon Priester gewesen sei. Indes als geradezu nothwendig dürfte sich weder die eine noch die andere Auffassung erweisen lassen. *Forum eciam nostrum et ecclesiam s. Stephani incenderunt*, so konnte ja doch jeder Bewohner des Marktes Gmünd sprechen, nicht bloss der Vorsteher der Stephanskirche daselbst. Damit stürzt auch der einzige Halt für die Ansicht, dass Heinrich zwischen 1268 und c. 1294 in einer kirchlichen Stellung gewesen sei, und fällt die Hauptstütze für die Meinung, dass er damals dem Weltklerus der Passauer Diocese angehört habe. Ich sage: die Hauptstütze; denn Krones macht für letztere Annahme noch geltend, dass es der Passauer Bischof war, von dem unser Annalist die Priesterweihe empfing. Aber diesem Umstande wird man kein entscheidendes Gewicht beilegen können. War nämlich auch nur der Prager Bischof an und für sich befugt, den Mitgliedern des Klosters Saar

<sup>40)</sup> Monum. Germ., Script. XVII, S. 716.

<sup>41)</sup> Die Annahme, Heinrich sei in Gmünd Pfarrer gewesen (vgl. A. Huber, Geschichte Oesterreichs I [1885], S. 611), scheidet an der Thatsache, dass die ecclesia s. Stephani daselbst im 13. Jahrhunderte keine Pfarrkirche war, sondern eine zu Weitra gehörige Filiale (vergl. Topographie von N.-Oest., herausgegeben vom Vereine f. Lk. v. N.-Oest. III. 2 [1893], S. 469). S. Mitth. aus dem vaticanischen Archive II (1894), S. 165, n. 150 (1280 nach October 26): *Marquardus viceplebanus in Gemund.*

<sup>42)</sup> A. a. O. S. 67.

<sup>43)</sup> Das Cistercienserkloster Saar u. s. w. S. 121.

die Priesterweihe zu erteilen,<sup>44)</sup> so hatte doch auch der Passauer Bischof hiezu in gewissen Fällen das Recht. So besaßen die Saarer Mönche als Cistercienser das Privilegium, sich von einem anderen als ihrem Diöcesanbischöfe weihen zu lassen, wenn dieser die Ordination „indebite“ verweigerte oder sie vorzunehmen verhindert war.<sup>45)</sup> Dies war ihnen auch in dem Falle erlaubt, dass der Prager Bischof hiezu seinen Passauer Amtsgenossen bevollmächtigte.<sup>46)</sup>

Die Möglichkeit der Emler'schen Ansicht wird also auch dann keinem Zweifel unterliegen können, wenn die Erklärung, die Krones von den Versen 1125—1131 der *Chronica domus Sarensis* gegeben hat, abgelehnt werden muss. Allerdings werden nur sehr gewichtige Gründe imstande sein, diese Möglichkeit zur Gewissheit zu erheben. Ob nun solche vorhanden sind, das ist eine Frage, die nach der Beleuchtung, welche sie durch Krones erfahren, kaum wird verneint werden können. Mit seinen gelehrten Erörterungen hat wohl hiefür die Forschung im ganzen ihren Abschluss erreicht und dürfte nur im einzelnen eine Nachlese gewähren. So lässt sich für Emler's Auffassung ein Umstand anführen, der mir, allerdings nur in Verbindung mit den bisher für dieselbe vorgebrachten Gründen, alle Beachtung zu verdienen scheint. In Heinrichs Annalen finden wir nämlich mehrere Ereignisse nach unserer Zeitrechnung um je ein Jahr zu früh angesetzt, so den Tod Hartlieb Josts von Dubna,<sup>47)</sup> den Heimgang des Papstes Gregor X.<sup>48)</sup> und der Bischöfe Petrus von Passau,<sup>49)</sup> Bruno von Olmütz<sup>50)</sup> und Tobias von Prag,<sup>51)</sup> die Vermählung der Tochter Herzog Albrechts I. von Oesterreich, Agnes, mit König Andreas

<sup>44)</sup> Vgl. Tamburinus a. a. O. II, S. 29.

<sup>45)</sup> Vgl. Chr. Henriquez, *Regula, constitutiones et privilegia Ordinis Cisterciensis, Antverpiae 1630*, S. 60 (\*Privilegium VIII. ab Urbano III. concessum anno MCLXXXVI\*).

<sup>46)</sup> Vgl. Phillips a. a. O. I, S. 389 ff.

<sup>47)</sup> Heinr. Heimburg, *Annales z. J. 1272: Narclitus potens camerarius Moravie obiit* »Es ist dies Hartlieb Jost von Dubna, Kämmerer von Vöttau, Znaim, Brünn, Landes-Unterkämmerer von Mähren, gestorben 5. Februar 1273« (Krones, das Cistercienserkloster Saar u. s. w. S. 23, Anm. 9).

<sup>48)</sup> Heinr. Heimburg, *Annales z. J. 1275: Obiit papa Gregorius X* Papst Gregor X. starb am 10. Jänner 1276 (vgl. Potthast, *Regest. II*, S. 1702).

<sup>49)</sup> Vgl. Anm. 18. Petrus starb um den 20. Februar 1280. S. Anm. 35 und die daselbst angegebene Literatur.

<sup>50)</sup> Heinr. Heimburg, *Annales z. J. 1280: Ipso anno obiit beate memorie Bruno venerabilis episcopus Olomucensis . . . obiit autem . . . circa carnisprivium*. Bischof Bruno verschied am 17. Februar 1281 (vgl. Dudík a. a. O. VII, S. 50 f.).

<sup>51)</sup> Heinr. Heimburg, *Annales z. J. 1295: Ipsa quadragesima obiit Thobias Pragensis episcopus* Bischof Thobias von Bechin starb am 1. März 1296 (vergl. Krones, das Cistercienserkloster Saar u. s. w. S. 30, Anm. 2).

von Ungarn.<sup>52)</sup> Handelte es sich hier bloss um Thatsachen, die unserem Annalisten ferner lagen, so würde die Annahme von Irrthümern ohne Zweifel befriedigen. Allein sollte Heinrich über die Zeit des Hinscheidens der Bischöfe Petrus von Passau und Bruno von Olmütz schlecht unterrichtet gewesen sein? Sollte er wohl ihren Todestag, wenigstens ziemlich genau, gekannt haben, nicht aber ihr Todesjahr? Das wird man, besonders insoweit letzterer in Betracht kommt, für mehr als unwahrscheinlich halten müssen. Ist es doch Bruno, den er nach König Ottokar am meisten verherrlicht, auf dessen Grab er die schönen Worte schreibt: *O Moravia, amisso primo rege Ottokaro quasi uno tuorum luminum evolso adhuc lucem me in altero habere videbaris; nunc autem utroque orbata quodammodo in tenebras palpitare videris.*<sup>53)</sup> Wie lässt sich diese Schwierigkeit beheben? Auf die Lösung des Räthsels führt uns die Beobachtung, dass sich alle jene Ereignisse zwischen Ende Jänner und Anfang März abgespielt haben.<sup>54)</sup> Nehmen wir nämlich an, Heinrich sei dem Calculus Florentinus gefolgt, so ist jeder Grund, in jenen Zeitangaben Irrthümer zu sehen, aus dem Wege geräumt; denn um die Florentiner Zeitrechnung mit der unserigen in Einklang zu bringen, sind alle Ereignisse zwischen dem 1. Jänner und 24. März um ein Jahr später anzusetzen. Damit haben wir aber einen neuen Anhaltspunkt für Emlers Auffassung gewonnen. Wie nämlich L. Janauschek<sup>55)</sup> gezeigt hat, beginnen die chronologischen Tafeln der Cistercienserabteien mit dem 25. März und schliessen mit dem 24. März des nach unserer Zeitrechnung folgenden Jahres. Dass auch mehreren Cistercienserannalen der Calculus Florentinus zugrunde liegt, hat O. Lorenz<sup>56)</sup> gesehen. Wenn sich unser Annalist nicht immer an die Zeitrechnung der Florentiner hält,<sup>57)</sup> so spricht das nicht gegen die Annahme, dass er Cistercienser gewesen sei; denn, wie Lorenz<sup>58)</sup> bemerkt hat, tritt er in den Cistercienserchroniken nicht selten ein doppelter Jahresanfang entgegen. Darnach würde der Umstand, dass wir in Heinrichs Annälen theilweise dem Calculus Florentinus begegnen, auch dann ein nicht unwichtiges Hilfsargument für

<sup>52)</sup> Heinr. Heimburg. Annales z. J. 1295: *Circa carnisprivium rex Ungarie ... duxit filiam Alberti ducis Austrie* Die Vermählung fand 1296 »ante carnisprivium« statt (vergl. Continuatio Vindobon., Monum. Germ., Script. IX, S. 718; Huber a. a. O. II, S. 57).

<sup>53)</sup> Monum. Germ., Script. XVII, S. 717.

<sup>54)</sup> Vgl. Anm. 46—51.

<sup>55)</sup> Originum Cisterciensium tom. I, Vindobonae 1877, S. XV.

<sup>56)</sup> Jenaer Literaturzeitung 1877, Nr. 32, S. 498.

<sup>57)</sup> Heinr. Heimburg. Annales z. J. 1030: *Obiit Ziza episcopus V. Pragensis* 4. Kal. Febr. (s. Cosmas, Chron. Boemorum z. J. 1030, Monum. Germ., Script. IX, S. 64); z. J. 1256: *Occisus est* (18. I.) *Wilhelmus imperator.*

<sup>58)</sup> Jenaer Literaturzeitung 1877, Nr. 32, S. 498.

Emlers Auffassung bilden, wenn sich nachweisen liesse, dass in Heinrichs Chronik von Saar durchweg eine andere chronologische Rechnung vorliege. Das ist jedoch keineswegs der Fall; denn auch hier wird das Ableben des mit warmem Eifer gepriesenen Olmützer Bischofes nach unserer Zeitrechnung um ein Jahr zu früh gemeldet.<sup>59)</sup> Doch hat sich Heinrich, der Chronist, ebenso wenig wie Heinrich, der Annalist, stets an den Calculus Florentinus angeschlossen.<sup>60)</sup>

So hätten wir denn anzunehmen, dass Heinrich 1242 in Heimburg geboren wurde, zwischen 1259 und 1262 zu Saar in den Cistercienserorden trat, demselben aber nach Empfang der höheren Weihen 1268 den Rücken kehrte und sich 1278 in Gmünd aufhielt, ohne jedoch daselbst ein kirchliches Amt zu bekleiden. Welche Thätigkeit sein Leben zwischen 1268 und c. 1294 ausfüllte, ist schwer zu sagen. Doch fehlt es nicht an jedem Anhaltspunkte für die Entscheidung dieser Frage. In der von O. Redlich herausgegebenen Wiener Briefsammlung (= Mitth. aus dem vaticanischen Archive II) findet sich nämlich ein vom 14. Mai 1277 datiertes Schreiben König Ottokars an den Burggrafen Friedrich von Nürnberg,<sup>61)</sup> das folgende Worte enthält: *Petimus etiam ab eodem (rege Romanorum), ut dilectum nobis Hainr(icum) de Haimberch hereditates suas et bona pacifice possidere permittat.* Redlich<sup>62)</sup> hat es, ich glaube mit Recht, als beinahe sicher hingestellt, dass es sich hier um niemand anderen handle als um den Annalisten Heinrich von Heimburg; was aus dem Werke desselben hervorgehe, die grosse Anhänglichkeit an König Ottokar, werde durch unser Schreiben bestätigt und durch Thatsachen erhärtet. Wenn diese Auffassung das Richtige trifft,<sup>63)</sup> so haben wir anzu-

<sup>59)</sup> Chron. dom. Sar. v. 896 ff.:

*Tunc dux Saxonie fore cepit marchio terre.  
Tempore sub tali capitur tunc ipse Gerhardus  
Noster fundator; sed iam fundaverat illam  
Virginibus sacris undenis ille capellam.  
Sed precedenti anno Bruno defungitur anno.*

Albert von Sachsen wurde im Jahre 1281 Statthalter von Mähren. Die Gefangennahme Gerhards von Obfan erfolgte in der Zeit vom September bis zum December 1281 (vgl. Dudík a. a. O. S. VII, S. 60 ff.).

<sup>60)</sup> Chron. dom. Sar. 673 ff.:

*Eius temporibus felix defungitur illa  
Nobilis ancilla Christi, devota Sibilla,  
Ultimus atque dies eius fit cisio circum,  
Hoc est mille duo C sexaginta secundo.*

Dass Sibilla um Neujahr 1262, nicht 1263 starb, erhellt aus der Genealogia fundatorum domus Sarensis (Röpell a. a. O. S. 61 ff.).

<sup>61)</sup> S. 88, Nr. 79.

<sup>62)</sup> A. a. O. S. 89.

<sup>63)</sup> Krones hat sich darüber leider nicht geäußert; er scheint unser Schreiben übersehen zu haben.

nehmen, dass Heinrich nach seinem Austritte aus dem Cistercienserorden in hervorragender Weise die Sache Ottokars in Oesterreich vertreten habe, auch dann noch, als dieser im Jahre 1275 der während des Zwischenreiches in Besitz genommenen Länder verlustig erklärt worden war. Nicht unwahrscheinlich ist es dann auch, dass unser Annalist gleich anderen Anhängern des böhmischen Königs im Winter 1276/7 von seinen Gütern vertrieben wurde.<sup>63)</sup> Mehr aber lässt sich wohl nicht behaupten, ohne das Gebiet blosser Vermuthungen zu betreten. Nach dem Falle Ottokars dürfte Heinrich wieder nach Mähren gewandert sein. Darauf scheint nämlich, wie bereits Krones<sup>64)</sup> bemerkt hat, seine ausführliche Darstellung der politischen Vorgänge daselbst seit 1280 und folgende Stelle der Annalen hinzuweisen: *Fama invalescente et spoliis ingravescentibus (1282) tanta multitudo pauperum est in Moravia, ita ut etiam sepeliri non possent, sed effossis in altum puteis corpora mortuorum in campis vel in vicis inventa, in ipsos puteos proiecta tandem repletis puteis terra obruebantur.*<sup>65)</sup> Erlauben diese Nachrichten auch keinen sicheren Schluss auf Heinrichs Verweilen in Mähren, da er sie ja nach seinem Wiedereintritte in Saar leicht erhalten konnte, so wird man ihnen gleichwohl nicht jedes Gewicht absprechen dürfen. Hätte er nämlich noch in den Achtzigerjahren und im Anfang der Neunzigerjahre in Oesterreich seinen Wohnsitz gehabt, so würde er doch wohl auch den Ereignissen, welche damals in diesem Lande eintraten, eine ebenso eingehende Darstellung gewidmet haben. Dass er aber, wie Krones<sup>66)</sup> annimmt, nach seinem Abgang aus Oesterreich und vor seiner Rückkehr ins Kloster im Hause Gerhards von Obřan Lehrer und Erzieher gewesen sei, ist eine Auffassung, der wir, nachdem wir ihn 1268— c. 1294 als Apostaten erkannt haben, kaum mehr beitreten können; denn es ist doch sehr unwahrscheinlich, dass ein Mitglied der Stifterfamilie von Saar einem abgefallenen Mönche dieses Klosters die Ausbildung eines seiner Söhne anvertraut habe. Wenn Heinrich einerseits bemerkt,<sup>67)</sup> er sei *didascalus et pedagogus* Zmilos gewesen, *ipsius pueri, cuius pater ipse Gerardus*, andererseits aber meldet,<sup>68)</sup> sein Zögling habe um 1300 zu den *accepti* des Königs Wenzel II. gehört, so dürfte sich damit sehr wohl die Ansicht vertragen, dass er kurz nach seinem Wiedereintritte in den Cistercienserorden, etwa 1294/5, Zmilos Lehrer gewesen sei. Nehmen wir nämlich an, Zmilo sei

<sup>63)</sup> Vgl. Redlich a. a. O. S. 84, Nr. 74, Anm.; S. 90, Nr. 80; S. 96, Nr. 86.

<sup>64)</sup> Das Cistercienserkloster Saar u. s. w. S. 16 f.

<sup>65)</sup> Monum. Germ., Script. XVII, S. 717.

<sup>66)</sup> Das Cistercienserkloster Saar u. s. w. S. 17.

<sup>67)</sup> Chron. dom. Sar. v. 29 f.

<sup>68)</sup> Chron. dom. Sar. v. 27.

damals 14 oder 15 Jahre alt gewesen, so konnte er sicherlich um 1300 *acceptus regi* genannt werden. Diese Annahme ist aber ohne Zweifel gestattet, da im Mittelalter die Sprossen adeliger Familien in der Regel bis ins 14. oder 15. Lebensjahr unterrichtet<sup>69)</sup> und mindestens bis dahin *pueri* genannt wurden.<sup>70)</sup> Auch stimmt es dazu aufs beste, wenn uns berichtet wird,<sup>71)</sup> dass Gerhard und Zmilo als *iuvenes* gestorben seien, jener 1291, dieser 1312. Wie dem letzten männlichen Sprössling der Stifterfamilie, dürfte Heinrich nach seiner Wiederaufnahme ins Kloster auch seinen jüngeren Mitbrüdern so manches von den Schätzen des Wissens, die er sich während seines Wanderlebens gesammelt, mitgetheilt haben; er wird es gewesen sein, der in Saar jene geistige Bewegung veranlasste, welche durch die mit 1312 abbrechende *Genealogia fundatorum domus Sarensis* vertreten ist. Hauptsächlich aber widmete er sich, nachdem er zum zweitenmale die Unruhe der Welt mit der Stille des Klosters vertauscht hatte, der Abfassung seiner geschichtlichen Arbeiten, der *Annalen* und der *Saarer Chronik*. Wie bemerkt, erreichen beide Werke mit 1300 ihre Grenze. Vielleicht, dass in diesem Jahre auch das Leben ihres Verfassers zu Ende gieng; jedenfalls sind wir, denke ich, zur Annahme berechtigt, dass er vom Tode überrascht wurde, ehe er Zeit fand, die *Chronica domus Sarensis* auszufeilen. Darauf weisen nämlich jene Prosavermerke hin, welche im letzten Theile dieser Arbeit die Verse begleiten. Dieterich<sup>72)</sup> hält dieselben für ursprünglich beabsichtigt, „quia haud facile versibus includi potuissent.“ Allein da schwer einzusehen ist, warum die ihnen zugrunde liegenden Thatfachen der poetischen Darstellung grössere Schwierigkeiten bereitet haben sollten als die übrigen in der *Saarer Chronik* behandelten Vorgänge, so werden wir der Wahrheit näher kommen, wenn wir annehmen, dass Heinrich durch den Tod verhindert wurde, die vorläufig in Prosa niedergeschriebenen Bemerkungen in Verse umzusetzen.

<sup>69)</sup> Vgl. G. Zappert, Ueber ein für den Jugendunterricht K. Maximilians abgefasstes lateinisches Gesprächbüchlein, Sitzungsab. der k. Akad. d. W. zu Wien, philos.-hist. Cl. XXVIII (1858), S. 231 ff.

<sup>70)</sup> Vergl. Glossa z. 30. Cap. der Regel des hl. Benedict im Cod. palat. Vindob. (s. XV) Nr. 2968, Fol. 42: *In disem capitel soltu wissen daz der heilig vater pei den chlain oder pei den chindern maint daz alter daz da wert pis zu XV jarn* (Sitzungsab. der k. Akad. d. W. zu Wien, philos.-hist. Cl. IX [1853], S. 216). Nicht zu übersehen ist ferner, dass Heinrich *Chron. dom. Sar. v. 622* bemerkt: *Sed domus istius pueri primi fuimus nos*. Bei seiner Aufnahme ins Kloster zählte er aber schon mehr als 15 Jahre.

<sup>71)</sup> *Chron. dom. Sar. v. 938 f.*; *Genealogia fundatorum dom. Sar.* bei Röpell a. a. O. S. 63.

<sup>72)</sup> A. a. O. S. 679.