



II. Abteilung: Mitteilungen.

Handschriftliches zur Geschichte des grossen abend- ländischen Schismas.

Von Dr. Fr. Pl. Bliemetzrieder (Stift Rein).*)

I. Antwort der Universität in Wien an diejenige zu Paris, 12. Mai 1396, wegen der Zession der beiden Päpste.

Kopie aus Ms. 4134 der k. k. Hofbibliothek in Wien, fol. 130^a—131^a: Copia
literae responsonis universitatis Wyennensis.¹⁾

Die Universität in Paris hat im Verein mit dem französischen Hof eine sehr rührige Tätigkeit entwickelt, um die Fürsten, die Universitäten u. s. w. zu gewinnen, daß auf dem Wege der Zession der beiden Päpste das Schisma gehoben werde. Sie schickte den ursprünglich für Benedikt XIII. bestimmten Brief überallhin und unter dem Datum des 26. August 1395 auch an die Wiener Universität.²⁾

*) Ich fühle mich verpflichtet, hier an dieser Stelle meinen besten Dank abzustatten der k. k. Direktion der k. k. Hofbibliothek in Wien (k. k. Hofrat Dr. H. von Zeißberg † und Dr. Alfr. Gölldin von Tiefenau †) für die Anher- sendung der benützten Manuskripte und der k. k. Direktion der k. k. Universitäts- Bibliothek zu Graz für die freundliche Berücksichtigung meiner literarischen Desiderata, insbesondere Herrn Direktor k. k. Regierungsrat Dr. W. Haas und dem nimmermüden Sekretär Amanuensis Dr. H. Schukowitz, wie nicht minder Skriptor H. Kapferer und Amanuensis Dr. Fr. Ahn.

¹⁾ Tabulae codd. mss. . . . in bibliotheca Palat. Vindob. asserv., Vindobon. 1869, 3, 176. Eine andere Kopie ist im Ms. 4948 fol. 182 v^o—183 v^o. Das erstere Ms. 4134 bezeichne ich mit dem Buchstaben A; das zweite, 4948, mit B, dessen Varianten in den Noten angeführt werden. Vgl. Denis M., Codd. mss. theolog. bibl. Palat. Vindobon. 1793 f., 1, 2571; 3, 281.

²⁾ Valois N., La France et le Grand Schisme d'Occident, 3, Paris 1901, S. 70. Gedruckt ist der Brief, Boulaeus, Historia univ. Paris., 4, Paris 1668, S. 740 ff.; Auszug bei Kink R., Gesch. d. kaiserl. Univers. i. Wien, 1, 2, Wien 1854, urkundl. Beilagen, VIII, 1, S. 13; Original im Wiener Univ.-Archiv,

Was die Gesandtschaften betrifft, so unterscheidet man jetzt deren zwei. Die eine erfolgte im September 1395, eine zweite kurz vor Ostern 1396.¹⁾

Diese traf am 21. April in Wien ein; es waren die königlichen Gesandten, der Bischof von Beauvais, Ludwig von Orléans, der Abt von Mont S. Michel Peter Le Roy, der Professor der Theologie in Paris Peter Plaoul und die Gesandten der Universität Paris, der Professor der Theologie Johann Courtecuisse, der Lizentiat der Theologie Johann Mullechner aus Österreich und der magister in Artibus Johann le Marchant.²⁾

Während jene bei den österreichischen Fürsten wirkten, übergaben diese in einer Plenarversammlung der Universität ein Schreiben der Universität von Paris.³⁾

Es ist, so wird angenommen, der Brief vom 12. März 1396⁴⁾ und nicht der lange Brief vom 26. Aug. 1395; denn die Inhaltsangabe in dem Wiener Rektorats-Archiv: „... continentes periculum scismaticis etc.“ paßt für jenen, aber nicht so sehr für diesen, welcher die Gründe für die Zession vorführend, erst im letzten das Elend der Kirche durch das Schisma beschreibt.⁵⁾

Kink a. a. O.; handschriftlich in den Codd. ms. der Hofbibliothek 4134 fol. 125 d—129 b (gekürzt) und 4948 fol. 176 v^o—182 v^o, anderswo: vgl. Kneer A., Die Entstehung der konziliären Theorie, Röm. Quart.-Schr., 1. Suppl. Heft, Rom 1893, S. 99, Anm. 1. — Aschbach J., Gesch. d. Wien. Univ., 1, Wien 1865, S. 156 verwechselt den Brief vom 12. März 1396 mit dem vom 26. Aug. 1395. Auch Denifle H., Auctarium Chartularii univ. Paris., 1, Paris 1894, col. 719, Anm. 1, drückt sich zweideutig aus, als ob die Pariser Gesandten, Johann Courtecuisse, Johann Mullechner und Johann le Marchant das Schreiben (Rundschreiben) vom 26. Aug. 1395 nach Wien gebracht hätten. Der erstere war im Jahre 1395 der Gesandtschaft nach England zugeteilt, Chronique du Religieux de St. Denis, ed L. Bellaguet (Coll. de docum. inéd. sur l'hist. de France), Paris 1839 ff., 2, S. 326, bei Ehrle Fr., Neue Materialien zur Gesch. Peters von Luna, Arch. für Lit.- und Kirchengesch. d. Mittelalters, 6, Freiburg 1892, S. 201, Anm. 3. Das Beglaubigungsschreiben vom 26. August 1395, Boulaeus, a. a. O., S. 751; Valois, a. a. O., S. 76. Das Rundschreiben vom 26. Aug. 1395 wurde eher von der ersten Gesandtschaft, im Jahre 1395, den vier Vertretern der Pariser Universität, deren Namen wir nicht kennen, nach Deutschland gebracht und verbreitet, Chronique du Religieux cit., S. 322 f., bei Ehrle, a. a. O., S. 199, Anm. 4 a. E.; Valois, a. a. O., S. 80. — Johann Mullechner war aus Österreich; Denifle, Chart. univ. Paris., Paris 1894, S. 345, Not. 7, S. 611, Not. 28; Auctarium Chart., 1, Index person. S. 965 a.

¹⁾ Ehrle Fr., a. a. O., S. 200 f.; Hefele-Knöpfler, Konziliengeschichte, 6, Freiburg 1890, S. 844, 846; Valois, a. a. O., S. 75, 80.

²⁾ Denifle, a. a. O., aus dem Wiener Univers.-Archiv; Valois, a. a. O., S. 80.

³⁾ Denifle, a. a. O.

⁴⁾ Valois, a. a. O., S. 81, Not. 2; Hofbibl. Ms. 4134 fol. 129 b—130 a.

Denifle, a. a. O.; Kneer, a. a. O.; gedruckt Boulaeus, a. a. O., S. 773 f.

⁵⁾ Denifle, a. a. O. Ms. cit. 4134 fol. 129 b: »Nefas haud dubium apud Deum censeretur et homines, ubi Matris letale periculum obicitur, filium quovis modo iuvamen sibi possibile necdum ei non praebere, sed id ipsum quomodolibet dispendio prorogare...«

Am Samstag vor Himmelfahrt erhielten die Gesandten die Antwort der Universität Wien, welche ohne Zweifel mit dem Briefe vom 12. Mai 1396 identisch ist: ¹⁾ sie, die Universität, anerkenne die Zession als ein passendes Mittel, sie wolle übrigens nach dem Landesfürsten sich richten und mit dem Papste Bonifaz IX. es nicht verderben.

Der Wortlaut dieses Briefes ist folgender:

Venerabiles domini patres et magistri doctissimi atque nobis in Christo dilectissimi.

Quid flammeis caritatibus vestris rescribere possumus nisi gemitum et planctum lugubrem super illis innumeris malis et infinitis doloribus disertissime nuper vestris epistolis nobis ad memoriam revocatis quibus ²⁾ hodie sancta Christi mater Ecclesia nostra ³⁾ oppressa torquetur, gemit, plangit, filios invocat quos genuit, omnes amicos implorat, ut et ipsos si filii sint fideles, ex intimis gemere faciat [fol. 130b] visceribus super tot malis. Itaque vestris literis planctum nobis auxistis mestiores ⁴⁾ reddidistis verum non solum, sed et econtra plurimum corda nostra letificastis, viriliter et constanter exsurgentes contra rabiem crassantis ⁵⁾ scismatis

¹⁾ Denifle verlegt, a. a. O., den Samstag auf den 6. Mai. Vgl. De Mas Latrie, Trésor de chronologie, Paris 1889, table chronologique S. 141/142, Calendrier solaire perpétuel S. 345. Dagegen erhebt sich aber die Schwierigkeit, daß, wenn die Gesandten am 6. Mai das versiegelte Schreiben der Universität erhielten, dasselbe nicht erst vom 12. Mai datiert sein kann. So ist es aber, Denifle, a. a. O.; Kneer, a. a. O.; Kopie im Wien. Univ.-Arch., Kink, a. a. O., 2, Ausz.; s. unten im Text das Datum aus dem Ms 4948: »Datum Wyenne die 12 mensis Maii anno Domini 96, tempore rectoratus... magistri Colomanni de Nova Villa.« — »Anno Domini 1396 in die Tiburtii etc. [14. April] fuit concorditer electus in rectorem Universitatis mag. Cholomannus...« (act. Univ.). — »Anno Domini 1396 in die ss. Tiburtii et Valeriani electus fuit concorditer m. Cholomannus de Nova Villa... in rectorem almae universitatis studii Wienensis« (Matric. I), Steyerer A., Commentarii pro historia Alberti II. duc. Austr., Lipsiae 1725, col. 460; Aschbach, a. a. O., 1, S. 152, Anh. Univ. Rekt., S. 580. Conspectus hist. univ. Vienn., 1, Viennae 1722, S. 62 ff. — Der Inhalt des Briefes stimmt zu dieser kurzen Zeit 21. April — 6. Mai: »...ad ea quae nobis per legatos... proposita fuerunt nuper Wienne, pro nunc ex causa breviter et summarie responsuri« fol. 130b. Derselbe wird im Referat des Abtes von Mont S. Michel im Pariser Konzil am 26. Aug. 1396 treffend angegeben: »...quod fuerunt omnes opinionis cessionis tamquam brevioris et eligibilioris, licet pro nunc non expresse esset utile asserere propter eorum papam, ne diffideret de ipsis, (vergl. den Text unten S. 105, 8); et super hoc portaverunt litteras publicas ibidem lectas.« Am 28. Aug. wies der Rektor der Pariser Universität den Brief der Wiener vor: »...in quibus cavebatur in effectu, quod viam cessionis approbant sicut et universitas Parisiensis fecerat...« Ehrle, a. a. O., S. 218. 7; 219, 5 (aus dem vatikan. Arch.).

²⁾ B: quia.

³⁾ B: sancta Christi Ecclesia mater nostra.

⁴⁾ B.—A: mestiros!

⁵⁾ B: grassantis.

malorum omnium que plangimus genitricis. Iterum¹⁾ exhilarastis interiora nostra non parum, viam²⁾ remocionis omnium malorum luce sapiencie qua fulgetis demonstrantes; denique in eo, quod nunc dum plus solito³⁾ tenebre operiunt terram et caligo excecatur populos,⁴⁾ lucetis in mundo ut stelle in medio nebule et velud [sic] radii preclari de lucerna illa egressi, quam dominus noster Jesus Christus accensam prohibuit sub modio poni, sed et⁵⁾ precepit eam aperte super candelabrum exaltari, ut luceret omnibus qui in domo Dei sunt, et iam lucerna haec lucivoma⁶⁾ nedum omnibus qui in domo Dei sunt, id est Christi,⁷⁾ sed a principio sue ereccionis radios suos longe lateque spargendo luxit et toti mundo, omnibus ostendendo viam veritatis et iusticie; que⁸⁾ et nunc novissime precepto [sic]⁹⁾ quod tenebre iniquitatis et erroris ingresse sint domum Dei radios suos potencius per eam expandere satagit, ut tenebris fugatis que huius scismatice divisionis cause fuere, veritas pateat et equitas que latuit, omnibus clarescat. Unde quia de lucerna illa luciflua eciam usque ad nos pervenerunt quidam tamquam radii prefulgidi quandam viam pacis et super omnia desiderate unionis sancte Ecclesie limpide declarantes nostrumque videre super eadem via recipere cupientes, hinc est quod ad ea que nobis per legatos venerabiles universitatis vestre Parysiensis matris nostre karissime proposita fuerunt nuper Wienne, pro nunc ex causa breviter et summarie responsuri in primis et ante [fol. 130c] omnia commendamus et laudamus utique¹⁰⁾ sanctam sollicitudinem tam fervide ad ea que pacis sunt Ecclesie tendentem labore saluberrimo pluribus patefactam, labore equidem iam longo temporis tractu pro pace et unione sancte matris Ecclesie continuato et Domino propiciante usque ad felicem consummationem negocii continuando, sincere confidentes, quod venerabilis memorata universitas ceteris tempore prior et fama celebrior, lucerna mundi, lampas Ecclesie, speculum celi, magistra¹¹⁾ veritatis et iusticie, Spiritu Sancto ammonita, tamquam filia lucis preclara, Ecclesie matris sue fidelissima, hanc sollicitudinem omni laude dignissimam mente concepit et laborioso opere id est¹²⁾

1) B: Item.

2) B.—A: viam?

3) B.—A: solite.

4) B: oculos.

5) B: fehlt.

6) B.—A: lucifoma!

7) B: ecclesia Christi.

8) B: quo.

9) B: percepto.

10) B: sanctam utique.

11) B: margarita, überschrieben: magistra.

12) B: fehlt.

tam fervide et seriose exequi decrevit, donec in effectum deducatur optatum quem prosequendo mater non immemor filie primogenite universitatis Wiennensis, ipsam pre ceteris honorare volens studiis Alemanie,¹⁾ primo sibi conceptam viam pacis et unionis sancte Ecclesie diu²⁾ apud se trutinatam aperire dignata est per legatos suos, honorabiles doctores et magistros, Johannem Breviscoxe, sacre theologie doctorem, Johannem de Austria, licentiatum in ea, et Johannem Mercatoris, in Artibus magistros, qui revera diserte, fortiter et per omnia laudabiliter viam pacis, que est cessione utriusque pro papatu³⁾ contendencium proposuerunt et declaraverunt ceterisque viis omnibus aperciorem,⁴⁾ brevior em et securiorem apparenter persuaserunt. Filia ergo de bonis instructionibus et impensis sibi honoribus nolens esse matri⁵⁾ ingrata, sed adiutrix fidelis ad omnia beneplacita posse tenus parata, duxit pro presenti breviter sibi respondendum⁶⁾ multis posteriori tempori⁷⁾ congruis reservatis. Primo quod via cessionis videtur sibi una de viis apcioribus terminandi scisma presens rebus ut nunc dispositis. Ceterum quod⁸⁾ adhuc nobis via apcior non occurrit nec a quoquam est nobis apcior proposita vel aperta. Tercio [fol. 130d] dicimus, quod via cessionis est talis, quod eam meliorem asserens et salubriorem, non derogat iuri aut⁹⁾ obediencie eius quem pro papa¹⁰⁾ tenet, nec convinci potest dubitare de parte sua quisquam qui ad pacem Ecclesie secundum hanc viam vel eciam quamlibet¹¹⁾ aliam racionabilem ambos vel alterum contendencium persuasionibus inducit¹²⁾ vel piis ammonicionibus exhortatur, quia in casu tanti scandali quantum, proh dolor! est hodie in ecclesia Christi ex scismate, si inferiores principes et prelati ceterique Ecclesie fideles cuiusvis partis essent tam certi de iure sui sicut certum erat de iure sancti Petri, adhuc ipsum indefessi hortari deberent et omni studio inducere, ut¹³⁾ pocius papatui cederet quam incrementum tanti scandali fieri permetteret. Verumtamen quia contencio presens scismatica vehemens est valde longo duracionis decursu firmata nimis, non expedit a principio processus ad pacem et unionem rigor nimius aut impetus,

¹⁾ B: Almanie.

²⁾ B: dum.

³⁾ B.—A: pactu!

⁴⁾ B: apciorem.

⁵⁾ B.—A: macu!

⁶⁾ B: respondendo.

⁷⁾ B: tempore. — A: ipi!

⁸⁾ B: quia.

⁹⁾ B: nec.

¹⁰⁾ B.—A: propria!

¹¹⁾ B.—A: quemlibet!

¹²⁾ B: duci! sic.

¹³⁾ B.—A: et!

sed congruit ille laudabilis sapiencie ritus quo sic attingit a fine usque ad finem fortiter quod omnia disponit suaviter in agressu processu et egressu. Hinc est, karissimi, quod visum est nobis ad celere unionem Ecclesie non expedire, ut illi qui sunt de obediencia domini nostri Bonifacii mox sine ipsius scitu se determinant absolute ad viam cessionis, cum sit oblata a parte alterum pro papa tenente¹⁾ ob hoc indigens discussione ampliori. Iterum quia determinacio illa verisimiliter exasperet dominum nostrum Bonifacium, quasi sui vellent adversario consentire et²⁾ determinacio ipsa ipsum ad consensendum redderet graviorem fortasse³⁾ considerantem se quasi ad compellendum ab hiis quibus nulla hec faciendi [fol. 131^a] potestas concessa est, ad viam quam pars altera adinvenit. Et ergo congruit a principio discretos pacis et unionis Ecclesie zelatores modeste utrumque contendencium piis exhortacionibus et quibus valent⁴⁾ persuasionibus ipsos inducendo et ad pacem secundum hanc vel aliam viam sibi placitam inclinando. Qualiter illustres principes⁵⁾ nostri domini Duces Austrie se facturos maturo consilio domino regi Francie et Universitati vestre responderunt. Nos igitur in idipsum consensiendo⁶⁾ eodem responso contenti expectamus, qualiter dominus noster Bonifacius se habere voluerit ad cessionem⁷⁾ sibi a dominis Ducibus cum hortamentis congruis et motivis et practicandi modis offerendam, quam si acceptare decreverit astabimus vigilanter dominis nostris Ducibus ceterisque principibus et Ecclesie prelatibus modis omnibus nobis possibilibus ad prosecutionem huius sancti negocii efficacem. Si non acceptaverit vel aliam viam forte proponet, discuciemus illam in ordine ad viam cessionis et vobis discucendam transmittemus de post domino dirigente nostris epistolis persuasuri quantum valebimus et Domino nostro Bonifacio et domino Benedicto illam viam pacis et unionis sancte matris Ecclesie que cunctis conveniencior tempori et negotio fuerit declarata. etc.⁸⁾

¹⁾ Am Rand des Ms. A: nota contra aceph[alos], d. h. diejenige Partei, die sich keinem der beiden Päpste anschloß.

²⁾ B: et fortasse.

³⁾ B: fehlt.

⁴⁾ B: valet.

⁵⁾ B: princ. domini nostri domini duces.

⁶⁾ B: consensientes.

⁷⁾ Ms: cessionis!

⁸⁾ d. h. das Datum, das im Ms. B angegeben ist: »Datum Wyenne die 12 mensis maii anno Domini 96 [sic] tempore rectoratus venerabilis viri magistri Colomani de Nova Villa. Rector ac tota universitas studii Wiennensis«.

II. Zwei kanonistische Traktate aus Bologna (Ende 1408) wegen des Pisanerkonziles.

Kopie aus Ms. 5097 der k. k. Hofbibliothek in Wien ¹⁾ fol. 121 r^o und v^o; fol. 122^o.

Das Schisma brachte den Gelehrten viel Material zur Untersuchung und ihre Dienste wurden von allen Seiten in Anspruch genommen, weil man trotz der ungewöhnlichen Verhältnisse bei Wahrheit und Recht bleiben wollte. Besonders damals, wo die Kardinäle es unternahmen, die Kircheneinigung mit Hilfe eines Generalkonzils herbeizuführen, spielten die Kanonisten der Universität zu Bologna eine höchst wichtige, einflußreiche, entscheidende Rolle. Wir haben die Fakultätsgutachten 1407/8 ²⁾

¹⁾ Über diesen Sammelband vgl. Erler G., Dietrich von Nieheim. Sein Leben und seine Schriften, Leipzig 1887, S. 282 und Beil. S. XXX, und Tabulae cit. 4, S. 21. Der Einband stammt aus dem Jahre 1752 nach dem Eindrucke auf der ersten Seite.

²⁾ Eine Kopie davon ist im Ms. cit. fol. 120 und 123 r^o; gedruckt bei Martène, *Ampl. coll.* 7, 894—97; Mansi, *Concil. coll.* 27, 219—23; Theod. Niem, *Nem. union. tr.* VI. c. 16. Basel 1566, S. 319—21. — Joh. Schwab, Johannes Gerson, Würzburg 1858, S. 219; P. Tschakert, Peter von Ailli, Gotha 1877, S. 153; J. Kard. Hergenröther, *Handb. d. allgem. Kirchengesch.*, 2³, Freiburg 1885, S. 655 n. 73; Hefele-Knöpfler, *Konziliengeschichte*, 6, Freiburg 1890, S. 921; J. Lenfant, *Histoire du concile de Pise*, 1, Amsterdam 1724, S. 215 n. 8; Salembier L., *Le Grand Schisme d'Occident*, Paris 1900³, S. 244; Valois N., *La France et le Grand Schisme d'Occident*, 4, Paris 1902, S. 76, im Widerspruch mit sich selbst, 3, S. 546 Not. 3, geben an, daß die Approbation dieses Fakultätsgutachtens durch die Universität Bologna am 20. Dez. 1408 und am 1. Jänner 1409 stattfand. Souchon M., *Die Papstwahlen in der Zeit des großen Schismas*, 1, Braunschweig 1898, S. 147 Not. 1, hat mit Recht dagegen bemerkt, daß dasselbe seinem ganzen Inhalte nach unzweifelhaft an den Ausgang des Jahres 1407 gehört, wenn wir auch nach ihm kaum sagen werden, daß der Nativitätsstil den Zweifel über die Datierung habe entstehen lassen. Wenn wir annehmen, der Erzbischof von Lucca, D. Mansi, habe nach dem Annunziationsstil Pisaner Rechnung (vgl. die Randnote »stilo veteri« col. 222 seiner Ausgabe) datiert, so kommen wir zur richtigen Jahresangabe. Vgl. Ed. Brinckmeier, *Praktisch. Handbuch der histor. Chronologie*, Berlin 1882³, S. 93; Grotefend H., *Zeitrechnung d. deutsch. Mittelalters u. d. Neuzeit*, 1, Hannover 1891, *Glossar*, S. 9. Martène E.-Durand U. hat ohnehin die richtige Angabe, col. 896^D; 897^C. Es ist also zu verwundern, daß die genannten Gelehrten um ein Jahr sich geirrt haben. Die Approbation des Gutachtens fand also statt am 20. Dez. 1407 und am 1. Jänner 1408. Da Souchon mit der Sache sich nicht weiter beschäftigt, so mögen hier die Gründe für diese Jahresangabe aufgeführt werden. Es ist aber voraus zu bemerken, daß uns eine zweifache Fassung des Wortlautes vorliegt; die eine ist diejenige, welche Dietrich von Nieheim in den »Nemus Unionis« aufgenommen hat, die andere haben Martène-Durand und Mansi abgedruckt und findet sich im Ms. cit. Während nämlich dort die Approbation des Gutachtens als noch nicht geschehen, sondern als erwartet erscheint, ist sie hier bereits vollzogen. Dort heißt es im Eingang, ed. cit. S. 319: »... ad quaesita per reverendissimum patrem et dominum nostrum, dominum Legatum ponimus conclusiones infra scriptas«; hier ist hinzugesetzt, Martène col. 894^B; Mansi, col. 219^E: »... per universitatem venerabilium patrum nostrorum a s. theologia legitime approbatas«. Dort ist am Ende, S. 321, hinzugefügt: »Haec omnia dicimus subficiendo correctioni Ecclesiae sanctae, si et in quantum

approbentur, et per Collegia utriusque iuris, et per reverendissimos patres de universitate Theologorum, quibus haec corrigenda et emendanda submittimus», anstatt dessen hier Martène col. 896^D f.; Mansi col. 222 f. die offiziellen Approbationsakte angefügt sind. Dann ist in der zweiten Fassung am Schluß des Traktats vor den Folgerungen ein ganzer Satz ausgelassen worden. Die Textverschiedenheiten haben Martène-Durand, col. 895/96, Not. a, b, und Mansi col. 221/22, Not. a, b, angegeben, so daß ihr Text die zweite Fassung im Großdruck, die erste Fassung mit den Noten (Ms. Chauvelin) aufweist. Der übrige Haupt-Text des Gutachtens ist in beiden Fassungen derselbe; mit der Ausnahme, daß Martène und Mansi n. 4. schreiben: »Data negligentia Cardinalium...« während Dietrich von Nieheim S. 320 hat: »Data diligentia Card.« Nach dem Zusammenhange, scheint es, muß die erstere Lesart vorgezogen werden, vgl. bei Martène col. 895 n. 4 und infertur 1^o. Aus dieser Vorbemerkung folgt, daß die erste Fassung früher entstanden ist, als die zweite, auf Veranlassung des Kardinallegaten, Balthasar Cossa. Die zweite Fassung ist bereits im Konzilsauschreiben der Kardinäle in Pisa, welches im Juli 1408 gemacht wurde, (Ant. de Budrio im Traktat 1408, Mansi, a. a. O., col. 330^A, s. hier unten Not. 5.) erwähnt, gelegentlich der darin aufgenommenen, neuen Konklusionen von Bologner Doktoren: »habitis et consideratis maturis consiliis universitatum magistrorum studii Parisiensis et Bononiensis, quae universitates maxime Bononiensis inclinabant in has conclusiones, quarum plurimae ad scripturam publicam et autenticis sigillis roboratam sunt redactae...« (Deutsche Reichstagsakten [= DRTA], herausgegeben von J. Weizsäcker, 6, Gotha 1888, S. 382, 21; Raynald, Annal. eccl., 17, Colon. Agripp. 1693, S. 334a); gemeint sind besonders concl. 1—3, 6. Weiter, Peter von Ailly befand sich bei der großen französischen Gesandtschaft, die im Jahre 1407 mit Benedikt XIII. und Gregor XII. verhandeln sollte; als er nach Genua zurückgekehrt war, hielt er sich da im Herbste 1407 auf. Am 26. Jänner 1408 schrieb er von da einen Brief an Benedikt XIII. nach Porto-Venere (Joh. Gerson, op. omn., ed. L. Ellie du Pin, 2, Antw. 1706, col. 105). Hier in Genua verfaßte er auch 8 Konklusionen (Martène-Durand, a. a. O., col. 892—94; Mansi, a. a. O., col. 218—219; Joh. Gers. op. cit., 2, col. 110—111), an deren Ende er lobend erwähnt, daß die Universität eine ähnliche Determination vor kurzem hinausgegeben habe: »...studium Bononiense, a quo nuper emanavit determinatio conformis ad praemissa«. Darunter können aber nur jene Konklusionen gemeint sein, wovon hier geredet wird; denn beide, die Konklusionen Peters von Ailly und diejenigen von Bologna, sind inhaltlich sich sehr ähnlich; mag nun Peter von Ailly deren erste, oder, was wahrscheinlicher, seinem angeführten Ausdrücke entsprechender ist, die zweite Fassung im Auge gehabt haben. Tschakert, a. a. O., S. 129, App. S. 33, Apologia concil. Pisani; Valois, a. a. O., 3, S. 546, Not. 3; 564, Not. 4. Es ergibt sich, daß die Approbation unseres Gutachtens nicht 1408/9, sondern 1407/8 statt gefunden hat. Dies wird bestätigt durch den Inhalt. Im Dezember 1408 konnten die Verfasser desselben nicht mehr reden von »negligentia Cardinalium«, nicht mehr Provinzialkapitel, Fürsten und Gläubige aufrufen (n. 4 und infert. 1^o); denn die Kardinäle betätigten bereits den größten Eifer für die Union, sie hatten sich mit den Kardinälen der andern Obödienz verbunden, das Generalkonzil zu Pisa ausgeschrieben, und Kardinal Cossa gehörte auch zu ihnen. Die erste Fassung des Gutachtens bietet ein weiteres Moment gerade in dem in der zweiten Fassung ausgelassenen Satz: »Quidquid sit de excusationibus in eundo Saonam...« (Dietrich von Nieheim, ed. cit. S. 320; Martène, col. 855, Not. a; Mansi, col. 221, Not. a). Es ist bekannt, daß Gregor XII. allerhand Entschuldigungen hatte, nicht nach Savona zu gehen, und daß er am 1. Nov. 1407 eine ausführliche Verteidigung seines Nichterscheins in Siena publizieren ließ (Nem. unionis, ed. cit. tr. 4, c. 7, S. 244 ff.; Martène-Durand, Thes. nov. Anecd., 2, Parisii 1717, col. 1382—85; Ehrle Fr., Aus den Akten des Afterkonzils von Perpignan 1408, Archiv, 7,

und Sommer 1408,¹⁾ welches letztere in das Konzilsausschreiben der Kardinäle aufgenommen wurde, die Traktate der Kanonisten Petrus de Ancarano,²⁾ Paulus de Castro,³⁾ Antonius de Budrio, Matthäus de Matesillani⁴⁾ im Herbst 1407, weitere Traktate des ersteren, Antons de Budrio († 4. Oct. 1408) im Herbst 1408,⁵⁾ des Dominicus a St. Geminiano,⁶⁾ Roberts de Fronzola auf dem Frankfurter Fürstentag,⁷⁾ des Petrus de Ancarano auf dem Pisaner Konzil.⁸⁾ Auch die zwei kurzen Traktate (responsa), die hier abgedruckt werden, dürften einem Kanonisten von Bologna als Verfasser angehören.⁹⁾ Das erste Gutachten beantwortet die Frage: „Utrum convocatio talis generalis concilii spectet hoc casu sive pertineat ad ipsos dominos Cardinales“ (nämlich die Berufung der ganzen Kirche und der beiden getrennten Obödienzen zum Konzil wegen der Wiedervereinigung), mit der Aufstellung: „... ad dominos Cardinales utriusque Collegii spectat et pertinet hoc casu convocare concilium utriusque oboedientiae...“⁴⁾ und gibt die Begründung in vier Konsiderationen. Die Zeit der Abfassung ist dadurch bestimmt, daß das Konzilsausschreiben der Kardinäle angeführt¹⁰⁾ und die Konzilsberufung Benedicts XIII.

1900, S. 614 ff.; Rösler A., Kardinal Johann Dominici, Freiburg 1893, S. 148). Es folgt wohl daraus, daß ungefähr um diese Zeit von den Bologner Kanonisten das Gutachten vom Kardinallegaten Cossa begehrt und von ihnen verfaßt wurde, also Spätherbst 1407. Dieser Abfassungszeit entspricht auch die Stelle, welche Dietrich von Nieheim dem Gutachten in seinem »Nemus unionis« angewiesen hat: vorher geht (tr. 6, c. 15) der Brief der Universität Paris an die Kardinäle vom 29. Mai 1408, nachher (c. 17) folgen die Konklusionen der Universität Paris gegen Benedikt XIII., die zwischen dem 14. und 21. Mai 1408 aufgestellt wurden (Bourgeois du Chastenet, Nouvelle histoire du Concile de Constance, Paris 1718, S. 268 f.; Marténe-Durand, Ampl. coll., 7, col. 859; Valois, a. a. O., 3, S. 609 f.).

¹⁾ Raynald, Annal. eccl., s. die vor. Note.

²⁾ Vgl. Souchon M., Die Papstwahlen in der Zeit des groß. Schismas, 2, Braunschweig 1899, Beilage; Schulte, Gesch. d. Quellen u. Literat. d. kanon. Rechtes, 2, S. 278 ff.

³⁾ Über ihn vgl. Savigny, Gesch. d. röm. Rechtes i. Mittelalter, Heidelberg 1856, 6, S. 281 ff.

⁴⁾ Schulte, a. a. O., 289 ff., 291. Die Gutachten der drei letztern auch gedr. bei Bzovius A., Annal. eccl. 15, 1622, ad ann. 1407, S. 266 b ff., 268 b ff., 270 f. Vgl. Souchon, a. a. O., 1, S. 134.

⁵⁾ Mansi, a. a. O., 27, 313–330, vollendet durch Matesillani, Souchon, a. a. O., 2, S. 39.

⁶⁾ Souchon, a. a. O.; Gudenus Ferd., Codex diplom. Mogunt., 2, Francof. et Lips. 1747, S. 620: »Tractatus domin. d. S. Geminiano de concilio generali« an Cossa, beend. 1409 »de mense Aprili.«

⁷⁾ DRTA, 6, S. 422 ff. Über ihn ebenda.

⁸⁾ Ibid. S. 521 ff.

⁹⁾ In dem Ms. cit. sind sie jetzt zwischen dem genannten Fakultätsgutachten eingeschaltet.

¹⁰⁾ Raynald, a. a. O., n. 27, S. 335 a; DRTA, 6, n. 267, S. 384, 19 ff.: »... deliberavimus, quod per nos in parte et oboedientia nostra concilium seu Ecclesia convocetur in certo loco et termino et idem fiat per Collegium seu

von 15. Juni und Gregors XII. vom 19. Dezember 1408 erwähnt wird; während nämlich diejenige vom 2. Juli als Konzilsort allgemein den Exarchat Ravenna oder die Provinz Aquileja nannte, bestimmte die Bulle Rimini 19. Dezember die einander nahegelegenen Städte Udine und Cividale der Provinz Aquileja.¹⁾

Das zweite Gutachten war bestellt²⁾ und recht zeitgemäß: „Utrum Gregorius habeat ius administrationum in papatu“; denn dieser exkommunizierte und removierte von den Benefizien die Kardinäle und ihre Anhänger und versorgte seine Freunde. Der Verfasser schickt den Beweis voraus, daß Gregor XII. ein notorischer Häretiker und Schismatiker sei; dieser Beweis verläuft genau so, wie das erwähnte erste Fakultätsgutachten von Bologna, worauf sich denn auch der Verfasser beruft.³⁾

dominos Cardinales ex altera parte in eodem termino... ad finem, quod... convenientibus domino Gregorio et domino... Benedicto... quibus dicta deliberatio intimatur et requiruntur, ut dictae congregationi opem ferant et assensum et in eis convenient finisque imponatur schismati per viam mutuae cessionis ut iuraverunt, et electio fiat... Quod si venerint et non renuntiaverint... vel alter renuntiaverit... et alter non renuntiaverit, vel ambo non venerint, provideatur per Ecclesiam congregatam attentis promissis iuratis et voto confirmatis... taliter... ut ipsorum vel alterius absentia seu pertinacia et contradictione non obstantibus schisma extirpetur«; vgl. dazu unt. S. 110, 6. Daß Pisa nicht genannt ist etc., kann nicht auffallen; denn die Geschichte jenes Konzilsausschreibens ist eben eigentümlich, Souchon, a. a. O., 2, S. 31 ff. Die Requisition Gregors XII. ist im Schreiben der Kardinäle, »Dominus et salvator noster«, 16. Juli 1408, Mansi, Coll. concil. 27, c. 50—56; Raynald, a. a. O., n. 33—39; die Benedikts XIII. im Schreiben »Etsi Sanctitati Vestrae«, 24. Sept. 1408, Mansi, a. a. O., c. 1175—79, durch den Magister Johann Guiardi 20. Oktober überbracht, Martène, Thes. nov., 2, 1426; Ehrle Fr., Aus den Akten d. Afterkonzil. v. Perpignan (1408), a. a. O., S. 657, 15; darauf eine zweite litera clausa, Pisa 10. Oktob., welche die Absendung einer litera patens ankündigt, zit. Akten, S. 662, welche letztere, »Qualiter hoc seisma«, Livorno 14. Juli, Mansi, 26, c. 1131—36, zit. Akten, 657—62, durch Wilhelm Sanyeti 6. Nov. überbracht wird, zit. Akten, S. 657, 17; 663, 9; Mansi, a. a. O., 1184. Darnach ist Ehrle S. 652 und Hefele-Knöpfler, Konziliengesch., 6, S. 919 zu korrigieren.

¹⁾ Benedikts Berufung 15. Juni 1408, Ehrle, a. a. O., S. 651, 20; 654, 20. Konzilsausschreiben Gregors XII., 2. Juli 1408, Raynald, a. a. O., n. 21, S. 332, DRTA, n. 200, für die Provinz Aquileja oder den Exarchat Ravenna, erwähnt in dem den Konzilsausschreiben der Kardinäle angehängten Postskriptum, DRTA, a. a. O., S. 386, 2. Noch im Oktober, so erfahren wir aus einem Brief des Kardinals Johann Dominici, Siena 10. Okt. 1408, Schmitz L., Die Quellen z. Gesch. d. Konzils von Cividale 1409, röm. Quart.-Schr., 8, Rom 1899, S. 288, suchte Gregor XII. in der Provinz Ravenna einen für seinen Konzil geeigneten Ort. Erst am 19. Dez. promulgierte er von Rimini die Bulle, welche das Konzil für die Provinz Aquileja ausschrieb, Schmitz, a. a. O., S. 223. Raynald, a. a. O., n. 67.

²⁾ Unten S. 113, 31: ...infertur solutio ad quaesitum...

³⁾ Martène, Ampl. coll., 7, 894, n. 1. — Die im Text erwähnten Konklusionen der Paris. Universität, auch im Konzilsausschreiben der Kardinäle, DRTA, a. a. O., S. 382, s. oben S. 106, Not. 2, a. E., handschriftlich auch im Ms. 5097 der k. k. Hofbibliothek nach den Bologner Konklusionen.

1. Gutachten: Quod domini Cardinales possunt convocare concilium.¹⁾

Cum reverendissimi patres domini Cardinales utriusque Collegii hodie adinvicem uniti pro unione in ecclesia Dei reducenda et extirpatione scismatis convocent concilium generale totius ecclesie et utriusque partis sive obediencie in certo²⁾ loco et termino et provocent Benedictum et Gregorium ad dictum concilium ad hoc ut renuncient prout iuraverunt et voverunt, alias Concilium seu Ecclesia provideat circa eorum contumaciam et unionem in Ecclesia reducendam; posset a nonnullis dubitari, utrum convocacio talis generalis concilii spectet in hoc casu sive pertineat ad ipsos dominos Cardinales.

Facit dubium, quia dicunt iura, quod sine mandato vel auctoritate pape non potest generale concilium congregari, et si congregetur sine ipsius mandato, non est concilium, sed conciliabulum nulliusque auctoritatis, ut 17. di. c. 1. 2. 3. et c. Multis;³⁾ imo si papa sit accusandus de crimine et propter hoc sit concilium convocandum, eius mandato debet convocari, ut 17. di. § Hinc eciam.⁴⁾

Hiis non obstantibus ostenditur clare quod ad dominos Cardinales utriusque Collegii spectat et pertinet hoc casu convocare concilium utriusque obediencie consideracionibus sequentibus.

Prima quia Benedictus et Gregorius sunt omnino indispositi nedum ad viam cessionis, imo ad viam concilii generalis utriusque obediencie. Et hoc satis notum est. Quo presupposito domini Cardinales utriusque Collegii possunt convocare concilium generale eorum supplendo defectum, indisposicionem et impotenciam per⁵⁾ notata in c. Licet de elec., per quod patet quod clerus Romanus inferior potest in convocacione concilii generalis supplere defectum pape et cardinalium; multo forcius cardinales poterunt supplere defectum pape et impotenciam, cum maior sit communio inter papam et cardinales quam inter papam, cardinales et clerum inferiorem Romanum. Facit quod ista consideracione ut⁶⁾ Cardinales utriusque Collegii possint hoc facere in defectu⁷⁾ contendencium, c. Si forte 65. di. et iura ibi allegata et glossa.

1) Überschrift von anderer Hand.

2) Es muß wohl so heißen; im Ms. incerto loco et termino; vgl. ob. S. 108, Note 10.

3) c. 5. D. 17.

4) dict. Grat. p. c. 6. ead. D.

5) So muß es heißen; im Ms. pro; c. 6. X. I. 6.

6) So das Ms.; doppelte Konjunktion? Das Subjekt zu »Facit« ist: c[aput] Si forte (c. 9. D. 65).

7) Im Ms. in defectum.

Non obstant ad premissa iura 17. di., que loquuntur in papam qui presidet universali Ecclesie et qui dispositus est concilium convocare. Hic loquimur in duobus contendentibus de papatu indispositis ad¹⁾ concilium, qui cum non presint universaliter, non possunt universale concilium congregare, nec quilibet per se nec ambo simul, quia non essent in hoc concordēs; et si concordēs forent, non possunt propter neutrales et subtractos qui eis non obedirent. Non obstat eciam ad premissa § Hinc eciam 17. di., quia ibi loquitur textus de Romano pontifice universaliter presidente et de congregacione prelatorum particulari, non generali seu universali, et ista sunt longe diversa. Hanc opinionem quod cardinales possunt supplere defectum pape in congregacione concilii generalis, quando agitur de fide vel scismate tangente papam, tenent expresse Augustinus de Ancona et Petrus de Palude in tractatibus quos ediderunt de potestate Ecclesie.

Secunda consideracio per quam domini Cardinales utriusque Collegii possunt generale concilium convocare, est ista, quia hic agitur de causa duorum contendencium de papatu, in qua controversia concilium generale est iudex ordinarius iuxta notata per glossam in c. Si duo²⁾ 79. di., in quo casu dictum concilium debet convocari³⁾ non per contendentes qui principaliter tanguntur⁴⁾ et qui universaliter non presunt, sed per cardinales, qui in casu intrusionis et scismatis iurisdictionem habent, ut in c. Si quis pecunia⁵⁾ 79. di., et possunt invocare humanum auxilium, ut ibi, multo forcius generale concilium convocare. Et hanc partem quod per cardinales convocetur concilium in causa duorum contendencium de papatu tenet ibi Hugucio.

Tercia consideracio per quam Cardinales possunt hoc concilium convocare, est ista, quia aliquando aliqui volunt tenere concilium generale excluso Romano pontifice.⁶⁾ Et hoc nullatenus licet, ut 17. di. per totum. Sed hic Cardinales convocant concilium generale ad hoc⁷⁾ in illo intersint duo contendentes de papatu et de eorum facto videatur. Et ita factum fuit tempore Marcellini pape,⁸⁾ cuius auctoritas non fuit requisita in convocacione concilii, ut habetur 21. di. c. Nunc autem;⁹⁾ imo episcopi per

1) Das Ms. et.

2) c. 8.

3) Im Ms. convocare.

4) Ms. tangantur.

5) c. 9.

6) Ms. Pontifici.

7) sic! scheint die Konjunktion »ut« zu fehlen.

8) Das hier erzählte Ereignis trug sich nach der Sage im Jahre 303 zu, vgl. Döllinger, Die Papstfabeln d. Mittelalters, herausgegeben von J. Friedrich, Stuttgart 1890, S. 57 ff. Duchesne L., Le liber pontificalis, 1, Paris 1886, S. 16.

9) c. 7.

se congregaverunt se in concilium, ut videretur de facto Marcellini et fuit ibi concilium¹⁾ per se congregatum tantae²⁾ auctoritatis quod si Marcellinum reperissent contumacem et impenitentem, ipsum per sententiam dampnassent, ut notat ibi glossa.

Quarta consideracio per quam iustificatur factum dominorum Cardinalium convocancium³⁾ concilium generale, est ista, quia in vocacione concilii ipsi requirunt solempniter ambos contententes, ut concilio et vocationi eius assentiant, ut in ipso conveniant quo casu si consenciant, cessat omnis obieccio;⁴⁾ si dissenciant sine iusta causa, dissensus eorum habetur pro consensu, per notata per glossam, 65. di. c. 1 et per Archidiaconum⁵⁾ 18. di. in principio. Non obstat ad premissa, si dicatur quod Benedictus et Gregorius nunc convocant sua concilia, Benedictus scilicet in Perpingnano⁶⁾ in festo Omnium Sanctorum, et Gregorius in festo Penthecostes in provincia Aquilegensi, quasi per hoc non videantur esse in defectu congregandi concilium, quia non convocant. Ipsi non intendunt convocare generale concilium tocius ecclesie et partis utriusque, ad quod concilium generale utriusque obediencie tendunt domini Cardinales et per quod potest radicitus extirpari⁷⁾ scisma; istud concilium fugiunt duo contententes et impediunt,⁸⁾ quantum possunt, sed tendunt ad particularia sua concilia in diversis locis et temporibus celebranda, per que pax Ecclesie dari⁹⁾ non potest. Et talia concilia particularia veniunt corrigenda et demandanda¹⁰⁾ per Ecclesie universale concilium, ut dicit beatus Augustinus in epistola quam scripsit contra Donatistas.¹¹⁾

2. Gutachten: Quod in Gregorio tytulus papalis sit eo iure resolutus.¹²⁾

In Christi nomine. Amen. Premittendum est, quod illud est scisma inveteratum, quia duravit triginta annis, quod quidem scisma transit in heresim, 24. q. 1. Non afferamus,¹³⁾ et q. 3.

1) Ms. concilium.

2) Ms. tanti.

3) Ms. convocancium.

4) Ms. abieccio.

5) Archidiaconus = Guido de Baysio. † 1313.

6) Ms. Perpingmano.

7) Ms. extirpare.

8) Ms. impediuntur.

9) Ms. dare.

10) Ms. demandanda. — Demandare = prius iussum posteriore revocare, abrogare, Du Cange, Glossarium, 2, S. 791c.

11) Ms. Donatestas.

12) Diese Überschrift ist im zit. Ms. am linksseitlichen Rande, inhaltlich dem Traktat selbst, am Ende S. 114, 11, entnommen und von anderer Hand beigelegt. Statt »eo iure« heißt es nach dem Texte besser: »ipso iure«.

13) c. 21.

Inter scisma,¹⁾ cum glossa et scribentibus ibi; ad quod 24. q. 1. Advocavit, in racione sui, 24. q. 1. Locutus, cum glossa et in summa.²⁾ questionis, ex quo infero quod qui tale scisma retinent, cum de facili³⁾ possent tollere, ut cedendo iuxta promissa vinculis iuramenti et voti vallata, debent dici antiquati scismatis nutritores, et per consequens ut heretici reputandi, ut in preallegatis capitulis et eadem causa et questione in summa. Nec obstat, quod pretendant iustum titulum in papatu et per consequens bona fide possideant et credat quilibet ex eis verum titulum papatus esse apud se et per hoc non posset hic transire in heresim, ut dicit glossa in summa, ubi supra; nam illa glossa habet racionem textus contra se, eadem causa et questione, Advocavit, ubi de illo qui retinebat rectam fidem erga Deum, tamen dicit ibi textus, quia erga Dei ecclesiam non tenebat quia paciebatur veluti per quosdam artus dividi et per membra lacerari, non profuit sibi bona fides nec excusavit a scismate. Item glossa loquitur ibi in duobus creatis de recenti quorum quilibet credidit se papam; hic sumus in scismate antiquato, in quo absurdum⁴⁾ et contra fidem esset quod bona fides eorum sufficeret ad tenendum Ecclesiam in scissura⁵⁾ perpetuo; nam esset contra extravagantem Unam sanctam,⁶⁾ et contra Evangelia et Apostolica dicta que volunt unam esse Ecclesiam sine macula et sine ruga, et essent in beati Petri sede indivisibili duo capita veluti in eodem corpore quasi monstrum.

Hoc ergo presupposito et presupposita mora ipsorum contendencium in cedendo, et omnibus notum est, consequenter infertur, quod sunt inveterati scismatis notorii nutritores et Ecclesiam scandalizant et transgressores sunt votorum et iuramentorum. Et ita conclusum est in collegiis dominorum Theologorum et Doctorum iuris canonici et civilis tam Bononie quam Parisius.

Ex quibus breviter infertur solucio ad quesitum: „Utrum Gregorius habeat ius administracionum in papatu.“ Et patet ex predictis, quod non. Probatur 24. q. 1. Dicimus,⁷⁾ et per totum, ubi generaliter dicit textus, quod heretici et scismatici nichil habent potestatis ac iuris; nam cum sint extra Ecclesiam et precisi a corporis Christi compage, Spiritus Sanctus scissuras refugiens non habitat in eis, 24. q. 1. § Si autem in corde

¹⁾ c. 26. Inter haeresim et schisma.

²⁾ c. 23; c. 18; in summano.

³⁾ Ms. de facile.

⁴⁾ Ms. absurdum.

⁵⁾ Das Ms. hat: in fassura!

⁶⁾ Extrav. comm. c. 1. I. 8.

⁷⁾ c. 31.

[sic].¹⁾ Et hinc est, quod²⁾ excommunicare nec aliquem removere vel beneficia conferre potest, ead. c. et q. Ait Coelestinus³⁾ et c. Aperte.⁴⁾ Nec dixerit aliquis, hec iura non habere locum in papa, quasi sacris canonibus non ligetur, l. Princeps ff. de legi.⁵⁾, nam hoc verum⁶⁾; nisi in canonibus qui loquuntur de heresi et scismate et peccato notorio ex quo Ecclesia scandalizatur, nam istis casibus bene ligatur canonibus editis a sanctis Patribus super fidei unitate, notatur 24. q. 1 et per totum et specialiter in c. Accusatus⁷⁾ et in c. Se [sic] papa⁸⁾ 40. di. Et apparet propter leges et canones suprascriptos, quod propter heresim et notorium scisma titulus papatus sit ipso iure resolutus et extinctus, maxime quia Deo, Virgini gloriose et toti⁹⁾ Ecclesie militanti fidem iuratam et votitam fregit.

A Lamspring Poet.

By D. Gilbert Dolan, O. S. B. »The Downside Review«, Weston-Super-Mare, July 1902.

Am 3. Juni 1803 wurde die deutsche Benediktinerabtei Lamspring ganz plötzlich und ohne vorhergehende Mitteilung von der preußischen Regierung aufgehoben, ihr Besitz konfisziert und jenen Professoren, welche in Preußen zu bleiben gedachten, eine kleine Pension zugesichert. Mit echt angelsächsischer Hartnäckigkeit und Ausdauer beschlossen einige aus England stammende Ordensmitglieder, in den weiten Räumen der Abtei, welche mit ihrer und der Vorfahren Arbeit erbaut worden war, so lange als möglich zu verweilen. Sie hätten es nicht über das Herz bringen können, die große Herde der Katholiken, welche sie durch ihre Predigten und Unterweisungen um sich geschart hatten, zu verlassen und aus einer Gegend zu scheiden, die bei der Gründung des Klosters vor anderthalb Jahrhunderten fast vollständig in den Banden des Protestantismus geschmachtet hatte. Die Abteikirche wurde für den Pfarrgottesdienst beibehalten, wenn sie auch von ihrer früheren Schönheit und Pracht viel eingebüßt hatte. Überdies winkte die Hoffnung, daß sich allmählich die Zustände bessern und die alten Zeiten wiederkehren würden.

¹⁾ dict. Grat. Si autem ex corde. p. c. 4. C. 24. q. 1.

²⁾ Scheint die Partikel »nec« zu fehlen.

³⁾ c. 35.

⁴⁾ c. 36.

⁵⁾ l. 31. D. de legibus. 1. 3.

⁶⁾ Fehlt das Verbum »est«.

⁷⁾ sic. gemeint ist vielleicht c. 1. Acacius.

⁸⁾ c. 6. Si papa.

⁹⁾ Ms. tote.