

Die Universität von Bologna im großen abend- ländischen Schisma.

Von Dr. Fr. Pl. Bliemetzrieder (Stift Rein).

Die Universität zu Bologna spielte zur Zeit des großen abendländischen Schismas, besonders bei den Ereignissen, die zum Pisanerkonzil führten, eine höchst wichtige, einflußreiche, entscheidende Rolle; nicht zwar dadurch, daß die derselben angehörenden Doktoren durch hervorragende Taten denselben die Richtung gaben, sondern dadurch, daß sie die wirkenden Ursachen derselben, die Kardinäle, durch die Ideen, die sie trugen, beeinflussten. Zum Beweise dessen braucht man nur die damaligen Aktenstücke, die Schreiben, welche von den römischen Kardinälen ausgingen, mit den juristischen Gutachten der Doktoren von Bologna zu vergleichen; die Anlehnung bis zum gleichen Wortausdruck fällt sofort auf. Auch die Gutachten der Kanonisten Petrus de Ancarano, Paulus de Castro, Anton de Budrio, Matthäus de Matesillani im Herbst 1407, welche unmittelbar mit der Frage sich beschäftigten, ob die Kardinäle durch den Konklaveneid verpflichtet wären, nachdem Papst Gregor XII. sich weigerte, allein nach Sarna zu gehen, um mit Benedikt XIII. und seinen Kardinälen zusammenzutreffen,¹⁾ wirkten nach, indem die drei letzteren Kanonisten in allem Ernste aus dem Konklaveneid die Pflicht der Kardinäle deduzierten, im Vereine mit den Kardinälen der avignonensischen Obödienz die notwendige Maßregel, die „via concilii generalis“ zu ergreifen. Da findet sich der Ausdruck „nutrire schisma“,²⁾ der in die anderen folgenden Universitätsfakultäten übergang und dann unzählige Male in den Schreiben der Kardinäle wiederkehrt. Anton de Budrio sagt in seinem Traktat, das Generalkonzil müsse neben anderen Gründen jetzt zusammentreten „propter probabile papatus dubium, quia factum proponitur dubium et consilia sunt contraria“;³⁾ nämlich der Tatbestand der Wahl Urbans VI. im Jahre 1378 wird von beiden Parteien verschieden dargestellt und die Rechtskundigen sprechen sich in verschiedener, entgegengesetzter Weise aus. Die römischen Kardinäle sagen im Schreiben an Gregor XII. vom 16. Juli 1408: „... contraria solemnium doctorum utriusque oboedientiae pro se

¹⁾ Vgl. Souchon M., Die Papstwahlen in der Zeit des großen Schismas, 1, Braunschweig 1898 S. 134 ff. und siehe oben im Jahrgang 1903 m. Art. »Zwei kanonistische Traktate aus Bologna (Ende 1408), S. 108.

²⁾ Anton de Budrio sagt, das Generalkonzil müsse zusammentreten »propter apparentiam nutrituræ schismatis decurrentis ad hæresim« (Bzovius Abr., Annal. eccl., 15, Colon. Agripp. 1622, S. 270 b).

³⁾ Eb.

et contra se consilia reportarunt.“¹⁾ Das System vom „probabile dubium papatus“ haben sie, nachdem sie bisher noch im Konklave des Jahres 1406, das „ius verissimum et plena veritate fulcitum“²⁾ ihrer Partei festgehalten, von jetzt an akzeptiert.³⁾

Von größerer Bedeutung war das offizielle Fakultätsgutachten vom 20. Dez. 1408 und 1. Jänner 1409⁴⁾ namentlich für die Subtraktionserklärung, welche die Kardinäle von ihrer Obödienz forderten im Schreiben vom 1. Juli.⁵⁾ Sie berufen sich ausdrücklich darauf; im Konzilsauschreiben vom 24. Juni⁶⁾ heißt es: „...habitis et consideratis maturis consiliis universitatum magistrorum studii Parisiensis et Bononiensis, quae universitates maxime Bononiensis inclinabant in has conclusiones, quarum plurimae ad scripturam publicam et authenticis sigillis roboratam sunt redactae.“⁷⁾ Im Schreiben darnach an die Fürsten heißt es:⁸⁾ „Suis non potest afficere sententiis (nämlich Gregorius XII.) vel mutare, cum per solemnia concilia [? consilia] collegiorum magistrorum sacrae theologiae iurisque canonici et civilis conclusum et determinatum existat ipsis Contendentibus de papatu tamquam antiquati schismatis nutritoribus oboediendum non esse, sed eis omnem oboedientiam subtrahendam et de eorum sententiis seu censuris et aliis non curandum vel de iuribus sedis apostolicae respondendum, ut in nostris literis quae per orbem dirigimus plenius continetur,“ nämlich im allgemeinen Ausschreiben vom 24. Juni, worin das zweite Fakultätsgutachten von Bologna, auf das auch dieser Satz sich bezieht, aufgenommen ist.⁹⁾ In erster Linie gehen diese Worte auf das erwähnte offizielle Fakultätsgutachten und besonders im erwähnten Schreiben vom 1. Juli stützten sich die römischen Kardinäle darauf.¹⁰⁾ Sie sagen: „...suis promissionibus, votis et iuramentis reiteratis vicibus factis per eum spretis et ad ludibrium tractis damnatum schisma... in ipsa Dei ecclesia inveteratum notorie et pertinaciter fovere et manutenere, christianumque populum secum

¹⁾ Raynald, *Annal. eccl.*, 17, Col. Agripp. 1693, nro. 38 a. E; daraus Mansi, *Concil. coll.*, 27, Venetiis 1784, coll. 55.

²⁾ Souchon, a. a. O., Beilage II, S. 288, 18.

³⁾ Konzilsauschreiben vom 24. Juni, Mansi, eb., 26, 1172A; Deutsche Reichstagsakten, ed. Jul. Weizsäcker, 6, Gotha 1888, S. 383, 34: »... propter probabiles dubitationes de papatu tam ex facto et facti antiquitate quam ex iure descendentes«.

⁴⁾ Bezüglich der Entstehungszeit siehe m. zit. Art., ob. S. 106, Not. 2.

⁵⁾ Mansi, 27, 46—49 und sonst.

⁶⁾ DRTA, 6, S. 382, 21.

⁷⁾ S. m. z. Art., S. 107, Not. 2.

⁸⁾ Mansi, 27, 152B.

⁹⁾ DRTA, 6, S. 382, 24 ff.

¹⁰⁾ Gedr. Martène, *Ampl. coll.*, 7, Parisiis 1733, col. 894—97. Mansi, 27, 219—23.

in participium haeresis trahere... procurat... eundem Gregorium velut haereticum et nutritorem schismatis antiquati dereliquimus sibi, cum iuxta canonicas sanctiones peccatum sit ei oboedire... scituri quod contrarium facientes velut inveteratum schisma foventes et manutinentes ut schismaticos et fautores inveterati schismatis prosequemur... et scientes, quod ad praedicta solvenda de cetero non vos adstringunt promissiones, fidelitates, homagia, iuramenta et alia vincula quaecumque...¹⁾ Im Briefe an den Patriarchen von Venedig, 23. Juni 1408, sagen sie: „... ad quam (oboedientiam) subtrahendam unusquisque tenetur pro peccati mortalis evitacione, cum sine eo esse non possit, qui oboediendo favet schisma foventi.“ Die Kanonisten von Bologna aber führten aus: 1. Schisma antiquatum... eius tamen per durationem et obstinationem in fine transit in haeresim...; 2. Stante schismate antiquato, per quod scandalizatur Ecclesia sancta, verus etiam apostolicus voto et iuramento adstrictus ad certam viam pro tollendo schismate electam... ubi non agit realiter et cum effectu, quod in se est et ad quod est adstrictus, si se non corrigat, nutritor est schismatis...; 3. Etiam a vero apostolico nutriente incorrigibiliter et notorie schisma maxime antiquatum, per quod scandalizatur Ecclesia, ad quod tollendum adstrictus est voto et iuramento, tamquam ab haeretico recedere possunt et debent subiecti et oboedientiam subtrahere, si ex eorum oboedientia palpaliter vident nutrientem schisma in schisma[te] foveri et manuteneri, quia quantum in eis est participant in crimine eius et favent... Et hoc agere possunt non obstantibus iuramentis, fidelitatibus, homagiis aut quibuscunque aliis obligationibus, quae non adstringunt ad peccatum aut peccantem in peccato nutrientem... provincialia quaecumque concilia possunt et debent subtrahere oboedientiam tamquam a nutritore schismatis et haeresis et incorrigibili non obstantibus quibuscunque obligationibus, fidelitatibus aut iuramentis, quibus Papae adstringuntur, sint vel non de temporali iurisdictione Ecclesiae... subditi, praesertim si vident ex oboedientia schisma magis indurari, peccant mortaliter et tamquam nutritores schismatis et participantes in crimine atque iuvantes sunt participes peccatorum.²⁾

¹⁾ Mansi, eb., 47^{AB}, 48^C.

²⁾ Eb., 220^{AC}, 221^{CD}.

