

Paschasius Radbertus und Hrabanus Maurus.

Von Johann Hablitzel, Ottobeuren.

I. Auf das Verhältniß von Paschasius Radbertus zu Hrabanus Maurus hat zuerst Anton E. Schönbach aufmerksam gemacht. Er schreibt:

Über einige Fragen, welche die literarisch-historische Stellung des Mt-Kommentars von Paschasius Radbertus betreffen, kann ich jetzt noch nicht ins klare kommen. Aus dem Prologe zum 6. Buche 393 D, wo es heißt, der Autor habe nur „eruditissimos doctores, quos antiquior tulit aetas“, benutzt, läßt sich schließen, daß er den Mt-Kommentar des Hrabanus Maurus schwerlich herangezogen habe. Wofern er das für seine ersten 4 Bücher überhaupt der Zeit nach tun konnte: der Ansatz für die Arbeiten des Paschasius von Traube läßt das zweifelhaft erscheinen. Bei dem nachgewiesenen Verhältnisse zwischen Klaudius von Turin und Hraban entsteht dann sofort die weitere Frage, ob Paschasius die Katene des Klaudius gekannt und gebraucht habe. Soweit mein Material hierin ein Urteil gestattet, und das ist ziemlich weit, ist es nicht der Fall, und ich halte es nicht für wahrscheinlich, da doch Paschasius sich an einer anderen Stelle sehr entschieden wider die ketzerischen Lehrmeinungen des Klaudius von Turin ausspricht, und im ganzen, wie sich bei seiner Benutzung des Origenes zeigt, in Benutzung auf Häretiker und ihre Schriften außerordentlich vorsichtig auftritt¹.

Schönbach ist also der Ansicht, daß Paschasius Radbertus den Mt-Kommentar von Hrabanus nicht gekannt und daß er ihn auch nicht gebraucht habe, wie er auch den Mt-Kommentar des Klaudius von Turin nicht gebraucht habe. Das letztere ist ohne weiteres zuzugeben. Klaudius von Turin ist Ikonoklast, und Paschasius hat sich in seinem Mt-Kommentar (M. P. L. CXX. 834 D) gegen ihn ausgesprochen². Dem Charakter des Paschasius wäre es gar nicht zuzutrauen, daß er aus einer Schrift des Klaudius von Turin ein Zitat genommen hätte.

¹ Über einige Evangelienkommentare des MA. (Sitzungsberichte der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften von Wien. Band CXLVII, Wien 1903, S. 173).

² de quibus nuper dictum est, quod unus eorum dixerit, etiam in suis libris scripta reliquerit nihil prodesse ad beati Petri reliquias Deum orare caeterorumque sanctorum neque illuc deprecandi gratia et devotionis obsequio, ire.

Anders steht es um die Frage, ob Paschasius den Mt-Kommentar des Hrabanus gekannt und ob er ihn wirklich benutzt hat. Nach Schönbach ist vor allem zu untersuchen, ob dies der Zeit nach möglich war.

Hraban hat seinen Mt-Kommentar in den ersten Jahren seiner Lehrtätigkeit im Kloster Fulda, also vor dem Jahre 822, (822—842 war er Abt von Fulda) fertiggestellt. Paschasius hat die ersten 4 Bücher seines Kommentars bereits vor dem Jahre 842, wo er Abt von Corbie geworden ist, begonnen. 10 Jahre ist er höchstens Abt gewesen (siehe Manitius, Geschichte der Lat. Literatur des MA. I (1911), 406), dann legte er sein Amt nieder. Wie der Prolog zum 11. Buche (l. c. 795 BC) dartut, machte er noch einmal eine Pause („pertractare opus, quod omiseram“). Wann er den Kommentar vollendet hat, ist nicht bekannt. Paschasius stand bereits im Greisenalter (mihi seni. l. c. 793 D), als er die letzte Hand an sein Werk legte.

Der Zeit nach hat also Hrabanus Maurus die Priorität. Somit ist es also, rein von der Zeit aus betrachtet, möglich, daß Paschasius Radbertus den Mt-Kommentar von Hrabanus kannte und daß er ihn auch benutzte.

II. Die volle Klarheit kann nur die Vergleichung beider Kommentare bringen. Ich habe sie durchgeführt und 124 Parallelstellen gefunden. In den ersten 4 Büchern sind es 17, im 5. Buche ist keine Parallelstelle, im 6. Buche sind es 6, im 7. Buche 2, im 8. Buche 19, im 9. Buche 27, im 10. Buche 12, im 11. Buche 7, im 12. Buche 34 übereinstimmende Stellen. Indes möchte ich aus diesen Übereinstimmungen keineswegs a priori den Schluß ziehen, daß Paschasius von Hrabanus abgeschrieben hat. Vielmehr erklärt sich diese Übereinstimmung einfach daraus, daß beide Autoren aus den gleichen Vätern Zitate entnommen haben. So sind die 16 übereinstimmenden Auslegungen der ersten 4 Bücher Auslegungen aus den gleichen Quellen — Augustinus, Gregor und Hieronymus. Eine Ausnahme macht die Stelle pg. 65 BC, die bei Hrabanus PL. CVII. 734 AB eine Parallele hat.

Weiterhin finden sich Übereinstimmungen, die nicht aus gleichen Väterzitaten herkommen, im 9., 10., 12. Buche. Diese möchte ich sämtlich wörtlich anführen, damit der Leser ein Urteil hat.

a) Paschasius, pg. 65 BC.

Quaeritur ergo, nec immerito cum tres reliquae mulieres in hac serie lectionis retro propriis nominibus jam positae, quid sit, quod sola Bersabea hic nomine non exprimitur, sed quod uxor fuerit Uriae hoc solum innuitur.

Hrabanus, pg. 734 AB.

Quaeritur, cum tres reliquae mulieres nominibus propriis sint positae, cur sola non nominetur Bersabea, sed hoc solum dicatur, quod uxor fuerit Uriae.

b) pg. 656 BC.

Tunc igitur id est, quando de castitate faciebat sermonem, et beatos esse dicebat eunuchos, qui se castraverant propter regnum coelorum. Tunc siquidem audientes quidam obtulerunt ei infantes ac pueros virtute qua praedicabantur mundissimos. Forte putabant quod Dominus corpore tantum mundos laudaret, nescientes quia non illos beatificavit eunuchos, quos infantiae necessitas facit castos, sed quos continentiae virtus.

pg. 1019 BC.

Tunc quando Dominus de castitate faciebat sermonem et beatos pronuntiabat eunuchos. De gloria enim continentiae proferente atque dicente, sicut qui se eunuchizant propter regnum coelorum. Audientes quidem obtulerunt eis infantes pueros de castitate mundissimos. Putabant enim quod Dominus corpore mundos tantum laudaret non et voluntate, nescientes quod Dominus non illos beatificavit eunuchos, quos pueritiae necessitas facit castos, sed continentiae virtus.

Die Quelle für die Auslegung Hrabans ist unbekannt. (Vgl. Hablitzel J. B., Hrabanus Maurus Bibl. Studien IX, 3, S. 32.)

c) pg. 745 D.

Seu Romanum exercitum intelligimus, sub duce Vespasiano ac Tito, qui occisis in vindicta Dei Judaeae populis et distractis, praeveratricem succendunt civitatem et vastaverunt omnia.

pg. 1054 D.

Hoc est Romanos sub duce Vespasiano ac Tito, qui occisis Judaeae populis praeveratricem succenderent civitatem.

Auch hier ist die Erklärung aus unbekannter Quelle genommen. (Bei Migne Chrysostomus als Quelle.)

d) pg. 758 BC.

Hinc se callide multitudine armarunt, quamvis unus loquatur pro omnibus, quia omnes illi decertant et loquuntur per unum ut si quidam vicerit omnes videantur vicisse; si autem victus fuerit, solus videatur confusus.

pg. 1061 CD.

convenerunt ut multitudine vincerent quam ratione superare non poterant. A veritate nudos se esse professi sunt, qui multitudine se armaverant. Dicebant enim apud se: Unus loquatur pro omnibus et omnes loquamur per unum, ut si quidem vicerit, omnes videamur victores, si autem victus fuerit, vel solus videatur confusus.

Diese Auslegung ist aus Klaudius von Turin (Vgl. Hablitzel J. B., Hrabanus Maurus und Klaudius von Turin. Hist. Jahrbuch, Band 38 (1917), 546.) Nach Migne soll die Auslegung aus Chrysostomus sein, tatsächlich ist sie aber aus Klaudius. Paschasius hat sich die Auslegung Hrabans zu eigen gemacht.

e) pg. 921 B.

ut Josephus refert, unius anni tantum pontificatum ab Herode pretio male redemerat.

pg. 1119 D/20 A.

de quo consentanea testatur Josephus, quod pontificatum unius anni tantum sibi absque merito dignitatis emerit pretio ab Herode principe Romano.

Auch diese Auslegung ist bei Hraban aus unbekannter Quelle.

f) pg. 923 AB.

ergo ideo non erat conveniens quia aliter dicebat ille forte cuius verba Marcus retexuit et aliter iste cuius Matthaeus.

pg. 1120 CD.

non enim erant ut Marcus testatur convenientia sibi testimonia.

Die Auslegung ist aus unbekannter Quelle.

g) pg. 928 AB.

in prima quidem negatione sua coram omnibus dicit tantum Nescio quid dicis, in secunda vero negat cum juramento, quia non novi hominem, porro in tertia dicitur, quod coeperit detestari et jurare.

pg. 1124 CD.

Nota quod primum respondet: Nescio quid dicis. Secundo cum juramento negat se nosse hominem. Tertio tunc coepit testari et jurare quod non novisset hominem.

Die Auslegung ist aus unbekannter Quelle.

h) pg. 931 BC.

Hoc igitur est quod in Psalmo canitur de eodem infelicissimo Juda: Et oratio fiat in peccatum, qui non solum non emendaverit crimen, quod commisit, verum etiam scelus suae mortis in peccatum sibi addidit.

pg. 1126 D.

hoc est, quod in Psalmo de eodem infelicissimo Juda dicitur: et oratio eius fiat in peccatum ut non solum emendare non quiverit perditionis nefas, sed ad prius scelus etiam proprii homicidii crimen addiderit.

Die Erklärung ist aus unbekannter Quelle.

i) pg. 945 BC.

ex quo apparet Golgotha non sepulchrum primi hominis fuisse, sed locum decollatorum, ut daretur iudicium ubi abundat peccatum superabundandam esse et gratiam.

pg. 1136 AB.

et Calvariae non ob calvitium primi hominis quem sibi quidam errantes sepultum frustra suscipientes sed ob decollationem reorum atque damnatorum dicitur.

Der Gedanke, daß Golgotha-Kalvaria das Grab des ersten Menschen gewesen sei, findet sich nur bei Hraban, der andere Gedanke auch bei Beda Lk-Kommentar (M. XCII. 615).

Die sub a—i angeführten Parallelstellen sprechen dafür, daß Paschasius den Mt-Kommentar Hrabans gekannt hat. Fast wörtlich stimmen überein: Paschasius, pg. 928 und 931 und Hrabanus, pg. 1124 D und 1126 D.

Zusammenfassend darf gesagt werden: In beiden Kommentaren sind 9 Stellen vorhanden, in denen beide Autoren mehr oder weniger übereinstimmen. An allen diesen Stellen ist die Auslegung Hrabans fast immer aus unbekannter Quelle. Eine Ausnahme macht nur die Erklärung p. 1061 CD, die von Paschasius pg. 756 BC übernommen wird. Diese Auslegung ist aus Klaudius von Turin. Paschasius hat sie aber direkt von Hrabanus abgeschrieben. Er hatte offenbar keine Ahnung, daß das angebliche Chrysostomus-Zitat aus Klaudius stammt.

Auffallend ist, daß die Übereinstimmungen in den letzten Büchern des Mt-Kommentars von Paschasius — 9., 10. und 12. — auftreten. Somit darf als sicher angesehen werden, daß Paschasius Radbertus den Mt-Kommentar von Hrabanus Maurus gekannt und daß er ihn auch benutzt hat.